



KRAJOWA RADA IZB ROLNICZYCH

00-930 Warszawa, ul. Wspólna 30, tel. (22) 623-21-65; fax. (22) 623-11-55
e-mail: sekretariat@krir.pl www.krir.pl

KRIR/KP/W/ 876 /16

Warszawa 2016-06-30



Pan
Krzysztof Jurgiel
Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo znak RR.ir 02020/184/20/2016 dotyczące projektu ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi konkurencyjnej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi przedstawiam uwagi zarządu Krajowej Rady Izb Rolniczych tej sprawie.

Ustawa od dawna oczekiwana jest przez środowisko rolnicze. Dotychczasowe rozwiązania prawne nie sprawdzają się w praktyce. Samorząd rolniczy wielokrotnie występował z wnioskami do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zbadanie nieuczciwych praktyk, jednakże żądano od nas dostarczania dowodów np. dotyczących zмовy cenowej. Zaproponowane w projekcie rozwiązanie, iż to Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z mocy ustawy będzie zobowiązany zbadać przypadki nieuczciwych praktyk w relacjach dostawca-nabywca, dokonać oceny i nałożyć ewentualne sankcje są dobrym rozwiązaniem, które przyczynić się powinno do prawidłowego funkcjonowania łańcucha dostaw żywności.

Jednakże naszym zdaniem w relacjach producenci rolni – przetwórstwo, wprowadzone przepisy są niewystarczające. Zgodnie z obecnie obowiązującym artykułem 38q ust.1 ustawy o Agencji Rynku Rolnego i organizacji niektórych rynków rolnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 401) dostawy produktów rolnych wymagają pisemnej umowy spełniającej warunki określone w przepisach rozp KE 1308/2013. Ze względu na brak sankcji za nie przestrzeganie, był w zasadzie przepisem martwym. Artykuł 40i Projektu wreszcie zmienia tą sytuację prawną.

Jednakże kolejne przepisy Projektu dotyczące zmian w ustawie o ARR są niewystarczające.

Dotyczy to zmian w artykule 38q ust4, któremu nadano brzmienie:

4. Minister właściwy do spraw rynków rolnych może określić, w drodze rozporządzenia, minimalny okres obowiązywania umowy, o której mowa w ust. 1, oraz terminy zawierania takiej umowy, mając na względzie zapewnienie właściwego funkcjonowania rynku wewnętrznego.

Naszym zdaniem taki zapis nie spełnia wszystkich wymogów przewidzianych w rozp KE 1308/2013, a szczególnie art. 168 sekcja 5. ust. 3.tj:

„3. W przypadku określonym w ust. 2, państwo członkowskie może ustanowić mechanizm mediacji dla przypadków, w których brak jest obopólnej zgody na zawarcie takiej umowy, zapewniając w ten sposób sprawiedliwość w zakresie tych stosunków umownych.

4. Umowa lub oferta umowy, o których mowa w ust. 1:

a) jest sporządzana przed dostawą;

b) jest sporządzona w formie pisemnej; oraz

c) zawiera w szczególności następujące elementy:

(i) cenę do zapłaty za dostawę, która:

— jest niezmienna i określona w umowie; lub

— jest obliczana poprzez połączenie różnych czynników określonych w umowie, które mogą obejmować wskaźniki rynku odzwierciedlające zmiany warunków na rynku, dostarczoną ilość oraz jakość lub skład dostarczonych produktów rolnych;

(ii) ilość i jakość odnośnych produktów, które można dostarczyć lub które muszą zostać dostarczone, wraz z terminem takich dostaw;

(iii) okres obowiązywania umowy, który może być ograniczony lub nieograniczony, z klauzulami dotyczącymi rozwiązania umowy;

(iv) szczegóły dotyczące terminów i procedur płatności;

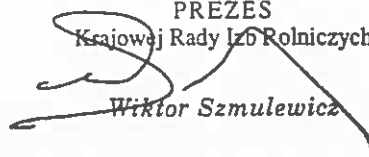
(v) ustalenia dotyczące odbioru lub dostawy produktów rolnych; oraz

(vi) przepisy mające zastosowanie w przypadku zaistnienia siły wyższej”.

Uważamy, że derogacja dla Ministra Rolnictwa, gdy wprowadzony został obowiązek zawierania umów w zakresie obrotu produktami rolnymi, nie powinna być fakultatywna. Ponadto w derogacji dla ministra powinny znaleźć się zasady kształtowania cen w umowach, jak również ustanowienie mechanizmu mediacji dla przypadków, w których brak jest obopólnej zgody na zawarcie takiej umowy, zapewniając w ten sposób sprawiedliwość w zakresie tych stosunków umownych.

Z poważaniem

PREZES
Krajowej Rady Izd Rolniczych



Wiktor Szmulewicz