



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VII kadencja

**Druk nr 1783**  
Warszawa, 22 lipca 2013 r.

Pani  
Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

## **- o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Jana Łopatę.

(-) Edmund Borawski; (-) Krzysztof Borkowski; (-) Jan Bury; (-) Marek Gos; (-) Mieczysław Kasprzak; (-) Eugeniusz Kłopotek; (-) Jan Łopata; (-) Mieczysław Marcin Łuczak; (-) Mirosław Maliszewski; (-) Krystyna Ozga; (-) Mirosław Pawlak; (-) Marek Sawicki; (-) Henryk Smolarz; (-) Zbigniew Sosnowski; (-) Franciszek Jerzy

Stefaniuk; (-) Andrzej Sztorc; (-) Zbigniew Włodkowski; (-) Piotr Zgorzelski; (-) Stanisław Żelichowski.

**USTAWA**

z dnia ..... 2013 r.

**o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych**  
(jedn. tekst Dz. U. z 2004 r. Nr 121, poz. 1266, z późn. zm.)

**Art. 1.**

W ustawie z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (jedn. tekst Dz. U. z 2004 r. Nr 121, poz. 1266, z późn. zm.<sup>1</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 7 ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I-III, jeżeli ich zwarty obszar projektowany do takiego przeznaczenia przekracza 0,5 ha - wymaga uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi;”

**Art. 2.**

Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia jej ogłoszenia.

---

<sup>1</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2005 r. Nr 175, poz. 1462, z 2006 r. Nr 12, poz. 63, z 2007 r. Nr 75, poz. 493, Nr 80, poz. 541 i Nr 191, poz. 1374, z 2008 r. Nr 237, poz. 1657, z 2009 r. Nr 1, poz. 3, Nr 115, poz. 967 i Nr 157, poz. 1241 oraz z 2011 r. Nr 163, poz. 981.

## Uzasadnienie

### 1. Cel i potrzeba uchwalenia ustawy.

W dniu 26 maja 2013 r. weszła w życie ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (DZ. U. z 2013 r., poz. 503). Zmiany wprowadzone ww. nowelizacją polegały m.in. na usunięciu z art. 7 ust. 2 pkt 1 słów „*jeżeli ich zwarty obszar projektowany do takiego przeznaczenia przekracza 0,5 ha*”. Wskutek tej nowelizacji w obecnie obowiązującym stanie prawnym, **zmiana przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze lub nieleśne**, określona w art. 7 ust. 1 ustawy, która dokonuje się co do zasady w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzonym w trybie określonym w przepisach ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. 2003 Nr 80 poz. 717), w **przypadku gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I – III wymaga uzyskania każdorazowo zgody Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi**. Procedura uzyskania zgody właściwego organu stanowi pierwszy etap i jest każdorazowo konieczna do zmiany przeznaczenia gruntów oznaczonych powyżej na cele nierolnicze, dokonującego się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W stanie prawnym sprzed wejścia w życie nowelizacji ustawy z dnia 8 marca 2013 r., **przeznaczenie na cele nierolnicze gruntów rolnych klas I-III wymagało uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi, jedynie w przypadku gdy zwarty obszar gruntów przekraczał 0,5 ha**.

W związku z uchwaleniem nowelizacji ustawy powstały **istotne problemy dotyczące uchwalania i wykonywania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w gminach wiejskich i podmiejskich oraz uzyskiwania decyzji o warunkach zabudowy na obszarach, na których nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego**. Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, należy do zadań własnych gminy. W kompetencji do uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wyraża się **samodzielność samorządu terytorialnego w rozwiązywaniu lokalnych zagadnień dotyczących zachowania ładu przestrzennego**, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o

samorządzie gminnym. Jednakże, praktyczne zastosowanie nowych przepisów tj. art. 7 ust. 2 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, **wprowadzającego ograniczenie o charakterze administracyjnym w uzyskiwaniu zgody na każdorazowe przekształcenie gruntów rolnych klas I –III na cele nierolnicze i nieleśne przyniosło bardzo negatywne skutki dla planowanych inwestycji budowlanych na tych terenach.** W projektowanym stanie prawnym przeznaczenie na cele nierolnicze i nieleśne gruntów rolnych klas I-III będzie wymagało uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi **jedynie w przypadku, kiedy zwarty obszar przekraczałby 0,5 ha.** Zgodnie z projektowaną nowelizacją **obszar poniżej 0,5 ha klas I-III nie będzie wymagał uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi.** Nowelizacja przywraca więc poprzedni stan prawny. Zmiana powyższa ma na celu również zwiększenie przejrzystości dotychczasowych przepisów.

**2. Ustawa ta nie powoduje powstania skutków finansowych dla budżetu państwa.**

**3. Skutki społeczne.**

Projektowane zmiany wpłyną pozytywnie na prowadzenie inwestycji budowlanych na terenach wiejskich i podmiejskich, poprzez zniesienie istotnego ograniczenia o charakterze administracyjnym w postaci konieczności uzyskania zgody ministra właściwego ds. rozwoju rolnictwa na każdorazową zmianę przeznaczenia gruntów stanowiących użytki rolne klas I –III na cele nierolnicze i nieleśne, niezależnie od powierzchni gruntów wobec których planowana jest zmiana.

**4. Przedmiot projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.**

Warszawa, 27 sierpnia 2013 r.

BAS-WAPEiM-2144/13

Pani Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia prawna dotycząca zgodności z prawem Unii Europejskiej  
poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i  
leśnych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Jan Łopata)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2012 r. poz. 32, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

**I. Przedmiot projektu ustawy**

Poselski projekt ustawy przewiduje dokonanie tylko jednej zmiany w ustawie z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Zmiana polega na wyłączeniu obowiązku uzyskiwania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi na przeznaczenie na cele nierolnicze i nieleśne gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I-III, jeżeli ich zwarty obszar projektowany do takiego przeznaczenia nie będzie przekraczać 0,5 ha.

Ustawa ma wejść w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

**II. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy**

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje spraw objętych projektem ustawy.

**III. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej**

Projekt ustawy pozostaje poza zakresem prawa Unii Europejskiej.

#### **IV. Konkluzja**

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Zbigniew Wrona

Warszawa, 27 sierpnia 2013 r.

BAS-WAPEiM-2145/13

Pani Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia prawna w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Jan Łopata) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a Regulaminu Sejmu**

Poselski projekt ustawy przewiduje dokonanie tylko jednej zmiany w ustawie z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Zmiana polega na wyłączeniu obowiązku uzyskiwania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi na przeznaczenie na cele nierolnicze i nieleśne gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I-III, jeżeli ich zwarty obszar projektowany do takiego przeznaczenia nie będzie przekraczać 0,5 ha.

Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a Regulaminu Sejmu.

Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Zbigniew Wrona





RZECZPOSPOLITA POLSKA  
PROKURATOR GENERALNY

Warszawa, dnia 17.09. 2013 r.

PG VII G 025-324/13

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz. .... 13.09.2013

Data wpływu .....

**Pan**

**Lech Czapla**

**Szef Kancelarii Sejmu RP**

*Szanowny Panie Ministrze*

W nawiązaniu do pisma z dnia 4 września 2013 r., nr GMS-WP-173-274/13, dotyczącego poselskiego *projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych*, przekazanego Prokuratorowi Generalnemu do wyrażenia opinii w trybie art. 3 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599, z późn. zm.), uprzejmie informuję o braku uwag do przedmiotu w/w projektu w zakresie odnoszącym się do obszaru działania prokuratury.

*Z posuszczeniem*

W  
PIERWSZY ZASTĘPCA  
PROKURATORA GENERALNEGO  
*Marek Janrogowicz*



**PIERWSZY PREZES  
SĄDU NAJWYŻSZEGO  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
BSA I-021-352/13**

Warszawa, dnia 23 września 2013 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

! dz. ....

Data wpływu 24.09.2013

**Pan  
Adam PODGÓRSKI  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu**

W odpowiedzi na pismo z dnia 4 września 2013 r., GMS-WP-173-274/13 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy na podstawie art. 1 p. 3 ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 23 listopada 2002 r. (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 499) nie uznaje za celowe opiniowania *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych*.

Z poważaniem

wz.

  
**Prof. dr hab. Tadeusz Ereciński  
Prezes Sądu Najwyższego**



# Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej

Warszawa, 27 września 2013 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

ZW/0714/584/13

L.dz. ....

Data wpływu ..... 27 09. 2013

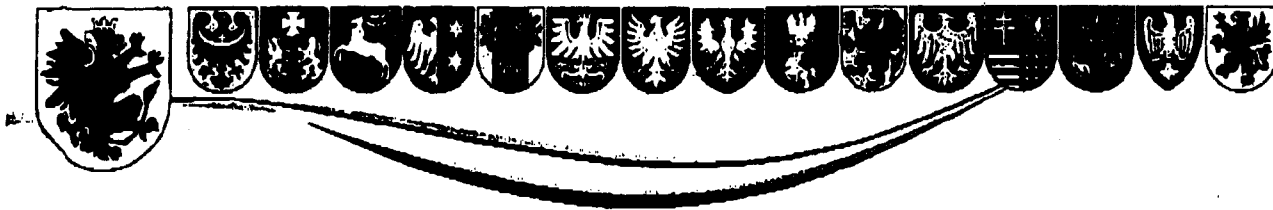
Pan  
Lech Czapla  
Szef  
Kancelarii Sejmu

*Szanowny Panie Miśku*

W odpowiedzi na pismo z dnia 03 września 2013 r. o nr (EK-020-747/13), dotyczące przedłożenia opinii nt. poselskiego projektu ustawy: - o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, w załączeniu przekazujemy stanowisko Konwentu Marszałków Województw RP z dnia 20 września br. w sprawie koniecznych zmian legislacyjnych w przepisach ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych oraz opinie otrzymane z województw: zachodniopomorskiego, opolskiego, podkarpackiego, lubuskiego i kujawsko-pomorskiego.

*Z wyrazami szacunku*

/-/ Bogdan Ciepielewski  
Dyrektor Biura ZWRP



*(projekt stanowiska przygotowany przez woj. kujawsko-pomorskie)*

**STANOWISKO nr 14/2013/K-P**

**KONWENTU MARSZAŁKÓW WOJEWÓDZTW RP**

**z dnia 20 września 2013 r.**

**w sprawie koniecznych zmian legislacyjnych  
w przepisach ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych**

W związku z ostatnią zmianą ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, Dz. U. z 2013 r., poz. 503, która weszła w życie 26 maja 2013 r.), Konwent Marszałków Województw RP uznaje za konieczne jak najszybsze wystąpienie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z inicjatywą ustawodawczą w celu zmiany niefortunnego zapisu art. 22b ust. 4 tej ustawy, który uczynił Marszałka Województwa organem egzekucyjnym dla dochodów z tytułu wyłączenia gruntów rolnych z produkcji.

Analizując przebieg prac legislacyjnych, wydaje się oczywistym, że celem zmiany, było jednoznaczne doprecyzowanie, że to Marszałek (lub Zarząd Województwa) ma prowadzić windykację ww. opłat, a nie Starosta. Sugeruje to pierwotne brzmienie przepisu („Zarząd Województwa prowadzi windykację dochodów”), oraz uzasadnienie do projektu ustawy, w którym kładziono nacisk szczególnie na rozstrzygnięcie, iż windykację ma prowadzić samorząd województwa, a nie samorząd powiatu, nie ma natomiast mowy – ani w uzasadnieniu, ani w późniejszym procesie legislacyjnym – aby Marszałkowi przypisać funkcję organu egzekucyjnego, nie ma również żadnych rozważań co do kosztów takiego rozwiązania. Znaczenie zmiany z „prowadzi windykację” na „jest organem egzekucyjnym”, nie została wyjaśniona, i jak się wydaje, została potraktowana jako porządkowa, tymczasem na gruncie prawnym jest to zmiana fundamentalna. W świetle przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w ostatecznym kształcie ustawa nadal nie rozwiązała problemu

– kto jest wierzycielem opłat, natomiast wprowadziła nowy organ egzekucyjny – Marszałka Województwa.

Zgodnie z art. 22b ust. 4 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych po zmianie, marszałek województwa jest organem egzekucyjnym uprawnionym do egzekucji należności za zobowiązania z tytułu dochodów, o których mowa w ust. 1. Ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych nie definiuje pojęcia organu egzekucyjnego, zatem należy się odwołać do ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Zgodnie z art. 1a pkt 7 tej ustawy, przez organ egzekucyjny rozumie się organ uprawniony do stosowania w całości lub w części określonych w ustawie środków służących doprowadzeniu do wykonania przez zobowiązanych ich obowiązków o charakterze pieniężnym lub obowiązków o charakterze niepieniężnym oraz zabezpieczania wykonania tych obowiązków. Z zapisem ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, koresponduje art. 23 § 8 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji; generalnie organem egzekucyjnym w przypadku należności pieniężnych jest naczelnik urzędu skarbowego, jednak zgodnie z ww. przepisem, organem egzekucyjnym w egzekucji administracyjnej należności pieniężnych może być ponadto inny organ w zakresie określonym odrębnymi ustawami.

Zatem, zupełnie czym innym jest pojęcie organu egzekucyjnego (jest to organ, który przeprowadza czynności egzekucyjne – do tej pory, wykonywał je Naczelnik Urzędu Skarbowego), a zupełnie czym innym, pojęcie „wierzyciela”.

Dlatego Konwent Marszałków RP wnosi o jak najszybszą inicjatywę ustawodawczą i zniesienie art. 22b ust. 4 ustawy tak, aby otrzymał on, na przykład, brzmienie:

„4. Marszałek województwa jest wierzycielem należności z tytułu dochodów, o których mowa w ust. 1.”.

Natomiast jeżeli rzeczywiście intencją ustawodawcy było uczynienie Marszałka organem egzekucyjnym, to Konwent Marszałków Województw RP wnosi o wystąpienie z inicjatywą kolejnej nowelizacji, która na prowadzenie takiego zadania, jakim jest pełnienie funkcji organu egzekucyjnego, przewidzi źródło finansowania. Wprowadzenie takiego obowiązku, oznacza bowiem dla samorządu konieczność zatrudnienia co najmniej kilku nowych pracowników, doświadczonych w egzekucji administracyjnej. Jeżeli takie zadanie ma być przekazane z administracji rządowej (Naczelnik Urzędu Skarbowego) do samorządowej, powinny za tym pójść środki na sfinansowanie tego zadania.

Konwent Marszałków Województw RP podkreśla, że na dzień dzisiejszy Marszałkowie Województw nie mają możliwości realizowania zapisu art. 22b ust. 4 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

Przewodniczący

Konwentu Marszałków Województw RP



Piotr Calbecki

Toruń, 20 września 2013 r.



GM-II.1122.1.198.2013.A.S.

Szczecin, 13 września 2013 r.

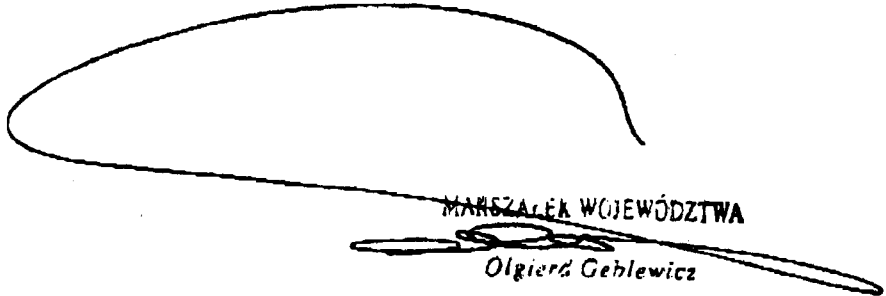
**Pan Bogdan Ciepiński**  
**Dyrektor Biura**  
**Związku Województw RP**

**OPINIA**

**WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO**

**dotycząca: poselskiego projektu ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (KP PSL).**

Województwo Zachodniopomorskie popiera zaproponowane w powyższym projekcie rozwiązania i jednocześnie proponuje ich uzupełnienie o propozycje zawarte w przygotowanym przez nasza województwo Stanowisku Konwentu Marszałków Województw Rzeczypospolitej Polskiej dotyczącym koniecznych zmian legislacyjnych w przepisach ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (w załączeniu).

  
MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Olgierd Gehlewicz



ZARZĄD WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

Opole, 2 września 2013 r.

DRW.I.7151.1.22.2013

Pan  
Bogdan Ciepielewski  
Dyrektor Biura  
Związku Województw  
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Dyrektore,

W nawiązaniu do otrzymanego poselskiego projektu ustawy – o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych zmieniającego treść art. 7 ust. 2 pkt. 1 w brzmieniu:

*„ gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I-III, jeżeli ich zwarty obszar projektowany do takiego przeznaczenia przekracza 0,5 ha – wymaga uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi,”*

informuję, że ww. projekt opiniuję pozytywnie z zastrzeżeniem, że powyższa zmiana wymaga określenia w przedmiotowej ustawie definicji „zwartego obszaru”.

*Z poważaniem*  
CZŁONEK ZARZĄDU  
*Antoni Konopka*  
Antoni Konopka



ZARZĄD WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

ul. Piłsudskiego 14, 45-062 Opole, tel.: (+48) 077 54 16 525, fax: (+48) 077 54 16 520, e-mail: umw@opolskie.pl

www.opolskie.pl



**OPINIA WOJ. PODKARPACKIEGO DO POSELSKIEGO  
PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE  
USTAWY O OCHRONIE GRUNTÓW ROLNYCH I LEŚNYCH**

Po zapoznaniu się z poselskim projektem ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych proponujemy wprowadzenie następujących zmian:

- w art. 1 nadać następującą treść pkt 1):

1) w art. 4 po pkt 28 dodaje się pkt 29 w brzmieniu:

*„29) zwartym obszarze projektowanym na cele nierolnicze - rozumie się przez to obszar gruntów rolnych przewidzianych do zmiany przeznaczenia na cele nierolnicze, zawarty w granicach opracowania planu zagospodarowania przestrzennego, wyznaczony na rysunku projektu tego planu liniami rozgraniczającymi tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.”*

- w art. 1 dodać pkt 2) oraz ppkt a), b) i c) o następującej treści:

2) w art. 7:

a) w ust 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

*„1) gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I - III, jeżeli ich zwarty obszar projektowany do takiego przeznaczenia przekracza 0,5 ha - wymaga uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi;”*

b) ust. 3a otrzymuje brzmienie:

*„3a. Stroną w postępowaniach, o których mowa w ust 2 i 4, jest wójt (burmistrz, prezydent miasta).”;*

c) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

*„4. Do wniosku dotyczącego gruntów, o których mowa w ust. 2 pkt 1 i 2, marszałek województwa dołącza swoją opinię i przekazuje wniosek odpowiedniemu ministrowi w terminie do 30 dni od chwili złożenia wniosku przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta). Opinia marszałka województwa wydawana jest na wniosek (wójta,*

*burmistrza, prezydenta miasta) w trybie art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267)”*

### **Uzasadnienie**

Proponuje się wprowadzenie do słowniczka ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (tekst jedn. Dz. U. z 2004r. Nr 121, poz.1266 z późn. zm.) definicji **zwartego obszaru projektowanego na cele nierolnicze**. Podkreślić należy, że definicja ta była już proponowana w autopoprawce do projektu ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U z 2013 r., poz. 503). Orzecznictwo administracyjne w sprawach dotyczących zgód na przeznaczenie na cele nierolnicze pokazuje, że pojawiają się różne interpretacje dotyczące zwartego obszaru projektowanego na cele nierolnicze.

Ustawą z dnia 8 marca 2013r. o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych w art. 7 znowelizowanej ustawy po ust. 3 dodano ust. 3a w brzmieniu: **„stroną w postępowaniu, o którym mowa w ust. 2 jest wójt (burmistrz, prezydent miasta)**. Nowy przepis w sposób jednoznaczny określił podmioty, którym w postępowaniu administracyjnym dotyczącym wyrażenia zgody na przeznaczenie gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne przysługuje przymiot strony. W tym zakresie pojawiło się bowiem wiele odmiennych orzeczeń sądów administracyjnych. Z jednych wynika, że za stronę postępowania należy potraktować tylko wnioskodawcę tj. wójta (burmistrza, prezydenta miasta), a z innych, że przymiot strony postępowania posiadają także właściciele i użytkownicy wieczystości działek objętych wnioskiem o zgodę na zmianę przeznaczenia na cele nierolnicze. Pozostaje jednak pytanie czy skoro stroną postępowania dotyczącego zgody jest wójt, burmistrz, prezydent miasta, czyli wnioskodawca, to czy podmioty te będą również stronami w postępowaniu dotyczącym opinii (art. 7 ust. 4 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych). Zasadnym zatem jest doprecyzowanie tej kwestii poprzez odpowiednie unormowanie prawne. Zatem sugeruje się nadanie następującego brzmienia w/w ust. 3a w art. 7 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. **„stroną w postępowaniu, o którym mowa w ust. 2 i 4 jest wójt (burmistrz, prezydent miasta)**.

Zasadnym jest uściślenie także w jakim trybie wydawana jest opinia marszałka województwa, o której mowa w art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (tekst jedn. Dz. U. z 2004r. Nr 121, poz.1266

z późn. zm.). Proponuje się aby uregulować kwestię opinii tak aby była wydawana w trybie art. 106 kpa.

Pozytywnie opiniuje się zaproponowane w projekcie ustawy nowe brzmienie art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (tekst jedn. Dz. U. z 2004r. Nr 121, poz.1266 z późn. zm.). o ochronie gruntów rolnych i leśnych.



Zielona Góra, 12 września 2013 r.

DW.1.040.22.2013

Pan  
Bogdan Ciepielewski  
Dyrektor Biura  
Związku Województw RP

*Szanowny Panie Dyrektore,*

Po przeanalizowaniu poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, a także uzasadnienia celu i potrzeby proponowanej zmiany, nie akceptuję przedstawionego rozwiązania ustawowego.

Proponowane rozwiązanie w zakresie zmiany w art. 7 ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (jedn. tekst Dz.U. z 2004 r. Nr 121, poz.1266 z późn.zm.), spowoduje powrót do stanu prawnego obowiązującego przed ostatnią zmianą ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, wprowadzoną ustawą z dnia 8 marca 2013 r. o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 503). Zmiana wprowadzona tą nowelizacją spowodowała usunięcie z art. 7 ust. 2 pkt 1 słów *jeżeli ich zwarty obszar projektowany do takiego przeznaczenia przekracza 0,5 ha*. Wskutek tej nowelizacji w obecnie obowiązującym stanie prawnym, zmiana przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze lub nieleśne, określona w art. 7 ust. 1 ustawy, dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzonym w trybie określonym w przepisach ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. 2003 Nr 80 poz. 717), w przypadku gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I – III wymaga uzyskania każdorazowo zgody Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Obecnie obowiązujący zapis przyczynia się do ochrony gruntów rolnych, sprzyja przeciwdziałaniu niezasadnionym czynnościom zmierzającym do zmiany przeznaczenia gruntów

rolnych najwyższej jakości, a także zapobiega omijaniu stosowania przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

Zważywszy na powyższe proponowana zmiana jest bezzasadna, i nie przyczyni się do objęcia szczególną ochroną gleb o najwyższej przydatności produkcyjnej stanowiących nieodnawialne zasoby przyrody.

CZŁONEK ZARZĄDU

*Stanisław Tomczyński*

ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU

*Wojciech Krzyska*

## **Opinia woj. kujawsko-pomorskiego**

*do projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych*

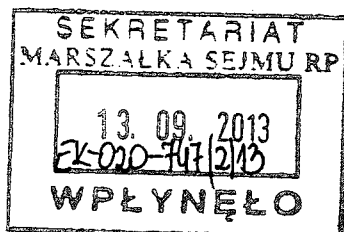
Z uwagi na problemy jakie występują obecnie w związku z uchwalaniem i wykonywaniem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w granicach gmin wiejskich i podmiejskich oraz uzyskaniem decyzji o warunkach zabudowy na obszarach, na których nie ma mpzp, zasadnym jest przywrócenie brzmienia art. 7 ust 2 pkt 1 ww. ustawy sprzed ostatniej nowelizacji.

Powyższa zmiana, znosząc ograniczenie administracyjne, wpłynie korzystnie na liczbę inwestycji budowlanych na terenach wiejskich i podmiejskich.

Warszawa, dnia 12 września 2013 r.

Posel na Sejm

**Jan Łopata**



Pani

**Ewa Kopacz**

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Jako przedstawiciel wnioskodawców w odpowiedzi na pismo Pani Marszałek GMS-WP-03-194/13 w sprawie uzupełnienia uzasadnienia *projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych* w imieniu wnioskodawców proszę o dodanie do uzasadnienia projektu ustawy sformułowania o następującej treści:

#### **Skutki finansowe wykonania ustawy**

Wprowadzone zmiany w ustawie o *ochronie gruntów rolnych i leśnych* nie spowodują poniesienia kosztów budżetowych ani jednostek samorządu terytorialnego.