

PYTANIA I ODPOWIEDZI NT. AKTÓW DELEGOWANYCH DOT. REFORMY WPR

SPRAWOZDANIE Z CZYTANIA TECHNICZNEGO W DN. 10 KWIETNIA I 7 MAJA 2014 R.*

**ROZPORZĄDZENIE DELEGOWANE KOMISJI W SPRAWIE UZUPEŁNIENIA
ROZPORZĄDZENIA (UE) NR 1307/2013 USTANAWIAJĄCEGO PRZEPISY
DOTYCZĄCE PŁATNOŚCI BEZPOŚREDNICH DLA ROLNIKÓW NA PODSTAWIE
SYSTEMÓW WSPARCIA W RAMACH WSPÓLNEJ POLITYKI ROLNEJ [NEN\(14\)
2162 \(REV.1\)](#), WRAZ Z ZAŁĄCZNIKAMI [NEN\(14\)2163 \(REV.1\)](#)**

Pierwszy przydział uprawnień do płatności

1. *Hodowca koni prowadzi w 2013 r. działalność rolną, ale nie otrzymuje uprawnień do płatności. W 2014 r. kupuje grunty i odpowiadające im uprawnienia do płatności. Czy w 2015 r. będzie mieć dostęp do systemu płatności podstawowej niezależnie od tego, czy w 2014 r. złoży pierwszy wniosek o przydział wsparcia?*

Jeśli hodowca koni kupi uprawnienia do płatności w 2014 r., to nie obejmie go opcja zawarta w art. 24, ust. 1, lit. c rozporządzenia w sprawie płatności bezpośrednich (1307/2013), gdzie jasno zapisano, że rolnicy, którzy nie otrzymali płatności za 2013 r., mogą zostać objęci systemem w 2015 r., jeśli „nigdy nie posiadali, na własność lub w formie dzierżawy, uprawnień do płatności”.

Ponadto hodowca koni, który w 2013 r. prowadził działalność rolną, ale nie otrzymał uprawnień do płatności, może zostać objęty systemem płatności podstawowej, jeśli w 2014 r. otrzyma uprawnienia do płatności z rezerwy lub poprzez klauzulę umowy prywatnej w przypadku sprzedaży/dzierżawy gruntów.

Art. 15 – Ustalenie wartości uprawnień do płatności¹

1. *W przypadku zastosowania „modelu irlandzkiego” konwergencji wewnętrznej – poprzez wykorzystanie płatności otrzymanych w 2014 r. (art. 26, ust. 2 rozporządzenia 1307/2013) – jaki byłby wpływ na wartość uprawnień do płatności w przypadku dzierżawy części gospodarstwa przed pierwszym rokiem (2015) obowiązywania systemu płatności podstawowej? Konkretnie – czy po wygaśnięciu takiej umowy rolnik może odzyskać – poprzez zastosowanie klauzuli umowy prywatnej – uprawnienia do płatności wydzierżawione dzierżawcy – w oparciu o ich wartość jednostkową (oczywiście przy uwzględnieniu redukcji konwergencji)?*

* Dokument ten opracował Sekretariat Copa-Cogeca. Nie jest on oficjalną odpowiedzią Komisji.

¹ Patrz również [PAC\(14\)979 \(rev.1\)](#) – prezentacja DG AGRI: „Wdrażanie systemu płatności podstawowej”.

Początkowa wartość jednostkowa nowych uprawnień do płatności w 2015 r. opierać się będzie na płatnościach, które rolnicy otrzymali w 2014 r.

Poprzez klauzulę umowy prywatnej pomiędzy wydzierżawiającym a dzierżawcą wydzierżawiający może złożyć wniosek o przydział wsparcia w 2015 r. – pod warunkiem, że kwalifikuje się i jest aktywny – oraz bezpośrednio wydzierżawić dzierżawcy grunty i odpowiadające im uprawnienia. W tym przypadku z końcem okresu dzierżawy wydzierżawiający odzyskuje swoje uprawnienia do płatności.

Jeśli wydzierżawiający i dzierżawca nie podpiszą klauzuli umowy prywatnej, to w 2015 r. dzierżawca otrzyma wszystkie nowe uprawnienia do płatności i zachowa je po wygaśnięciu umowy dzierżawy.

2. *W przypadku państw członkowskich, które postanowią utrzymać obowiązujące uprawnienia do płatności:*

a. *W jaki sposób oblicza się początkową wartość jednostkową uprawnień do płatności dla rolników otrzymujących obecnie szczególne uprawnienia (przy zachowaniu powiązania z elementem historycznym)?*

Tak, w początkowej wartości jednostkowej uprawnień do płatności dla rolników otrzymujących szczególne uprawnienia uwzględnia się historyczne ilości referencyjne.

b. *W jaki sposób oblicza się początkową wartość jednostkową uprawnień do płatności dla rolników otrzymujących szczególne uprawnienia dla gospodarstw bezrolnych?*

Jednym z założeń reformy jest to, że liczba uprawnień do płatności przyznanych każdemu rolnikowi w 2015 r. jest równa liczbie kwalifikujących się hektarów, będących w jego posiadaniu. Wobec tego uprawnienia dla gospodarstw bezrolnych przestaną istnieć, a początkowa wartość jednostkowa tych uprawnień wyniesie zero. W przypadku tych rolników zalecamy nabycie gruntów o powierzchni odpowiadającej ich uprawnieniom i zachowanie powiązania z elementem historycznym (jak wyżej).

Art. 20/21 – Klauzula umowy prywatnej w przypadku sprzedaży/dzierżawy

1. *Czy nowy rolnik otrzyma uprawnienia do płatności, jeśli rozpocznie działalność w 2014 r., wobec czego nie otrzymał płatności bezpośrednich w 2013 r. i jeśli przekazano mu uprawnienia do płatności poprzez sprzedaż lub dzierżawę gospodarstwa lub po śmierci ojca, który był poprzednim właścicielem gospodarstwa (a więc bez dostępu do rezerw krajowych w 2014 r.), jeśli przedstawi wstępny wniosek o przydziały w 2015 r.?*

Nowy rolnik rozpoczynający działalność w 2014 r. w wyniku dziedziczenia może otrzymać uprawnienia do płatności w 2015 r. (art. 14, ust. 1 aktu delegowanego).

W przypadku sprzedaży lub dzierżawy gospodarstwa grunty nadal kwalifikują się w 2015 r. Aby jednak skorzystać z systemu płatności podstawowej, rolnik musi postąpić zgodnie z klauzulą umowy prywatnej.

Odniesienie historyczne stosowane w przypadku wartości nowych uprawnień do płatności to rok 2014.

2. *Jeśli nowy rolnik rozpoczynający działalność w 2014 r. po wynajęciu/nabyciu gruntów składa pierwszy wniosek o przydział w 2014 r., to czy będzie on kwalifikował się do uprawnień do płatności w 2015 r.? Czy zasadę umowy prywatnej można zastosować w każdym przypadku? W art. 20 i 21 aktu delegowanego zakłada się, że sprzedający/wydzierżawiający otrzymali płatności w 2014 r., dlatego też przepisy te można zastosować jedynie w tych przypadkach.*

Klauzula umowy prywatnej jest dobrowolna dla państw członkowskich i – tam, gdzie na to zezwolono – dobrowolna dla rolników. Jeśli państwo członkowskie postanowi nie wydać

zezwolenia, to w 2015 r. właściciel/wydierżawiający nie będzie mógł wydierżawić kupującemu/dzierżawcy swojego prawa do wnioskowania o system płatności podstawowej, wobec czego nowi rolnicy nie będą mogli złożyć pierwszego wniosku o przydział w 2015 r.

3. *Jeśli właściciel wydierżawił część swojego gospodarstwa w 2010 r., tj. umowę podpisano w ramach systemu płatności jednolitej (SPS) i wygaśnie ona w 2017 r., to czy może on w 2017 r. odzyskać uprawnienia do płatności, choć nie będzie w systemie (w 2015 r. nie złożył wniosku o system płatności podstawowej)? Czy w tym przypadku klauzula umowy prywatnej jest obowiązkowa dla wszystkich rolników, którzy już podpisali umowy?*

Jednym z założeń reformy jest klauzula „przejścia” z 2013 r., wg której jedynie rolnicy, którzy otrzymali płatności bezpośrednie w 2013 r. automatycznie otrzymają prawo do płatności w 2015 r.

Jeśli właściciel/wydierżawiający nie złożył wniosku o przydział uprawnień do płatności w ramach systemu płatności podstawowej w 2015 r., to następnie nie uzyska żadnych uprawnień i znajdzie się poza systemem. Pod koniec obowiązywania umowy właściciel odzyska grunty, ale nie odzyska uprawnień. Dzierżawcę obowiązywać będzie system płatności podstawowej ponieważ jeśli miał on uprawnienia do płatności w 2013 r., to w 2015 r. otrzyma własne uprawnienia. Docelowymi odbiorcami reformy są osoby rzeczywiście prowadzące działalność rolną.

Niemniej jednak, poprzez klauzulę umowy prywatnej w 2015 r. właściciel/wydierżawiający może odebrać swoje gospodarstwo i odpowiadające mu uprawnienia do płatności, a następnie wydierżawić dzierżawcy.

Art. 39 – Obliczanie płatności związanych ze zobowiązaniami rolno-środowiskowo-klimatycznymi (aby uniknąć podwójnego finansowania)²

1. *Praktyki równoważne nie mogą być przedmiotem podwójnego finansowania (art. 43, ust. 4 rozporządzenia 1307/2013). Czy Komisja może potwierdzić, że jeśli państwo członkowskie postanowi nie stosować praktyk równoważnych, to zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne nie będą przedmiotem zakazu podwójnego finansowania?*

Zakaz podwójnego finansowania to ogólna zasada wynikająca z europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych oraz WPR. Aby zastosować tę zasadę w kontekście zazieleniania, Komisja przeanalizuje 1) (podobny lub różny) charakter instrumentów oraz 2) to, czy stosuje się je w celach równoważności.

Zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne niestosowane w celach równoważności uzyskują pełne płatności z wyjątkiem tych zbliżonych do praktyk dot. zazieleniania.

2. *Czy obliczanie mające na celu uniknięcie podwójnego finansowania będzie obowiązywało, jeśli rolnik zastosuje wszystkie trzy zobowiązania w zakresie zazieleniania oraz zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne?*

Zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne niestosowane w celach równoważności uzyskują pełne płatności z wyjątkiem tych zbliżonych do praktyk dot. zazieleniania.

3. *Czy zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne będą przedmiotem zakazu podwójnego finansowania w przypadku rolnika zwolnionego z trzech zobowiązań w zakresie zazieleniania (np. producenta wina posiadającego jedynie winnicę, a nie grunty orne czy trwale użytki zielone)?*

W przypadku rolników zwolnionych z przynajmniej jednego instrumentu zazieleniania, tj. rolników ekologicznych posiadających mniej niż 10/15 ha, obowiązuje zasada zakazu podwójnego finansowania. Jeśli uzyskają oni płatności związane ze zobowiązaniami rolno-środowiskowo-klimatycznymi, to kwota przyznana w drugim filarze zostanie obniżona.

² Patrz również [PAC\(14\)1917 \(rev.1\)](#) – notatka wewnętrzna – „Metody wyliczenia dopłat na rzecz rozwoju obszarów wiejskich w celu wykluczenia podwójnego finansowania”.

Ogólnie w ramach drugiego filaru zasada zakazu podwójnego finansowania będzie miała zastosowanie w przypadku instrumentów rolno-środowiskowo-klimatycznych niezależnie od tego, czy wykorzystuje się je dla celów równoważności, aby zapewnić zgodność z płatnościami z tytułu zazieleniania.

W szczególnym przypadku „małych gospodarstw” – w związku z założeniem, że nie otrzymują one płatności z tytułu zazieleniania jako takich – nie nastąpi redukcja płatności związanych ze zobowiązaniami rolno-środowiskowo-klimatycznymi w ramach drugiego filaru.

Art. 51 i lit. ff – Dobrowolne wsparcie związane z produkcją

1. *Nie ma jasności, co się stanie, jeśli dojdzie do przekroczenia powierzchni referencyjnej/ liczby zwierząt. Czy wprowadzenie uprawnień będzie obowiązkowe? Czy niezbędne będzie zniesienie systemu wsparcia, czy raczej narzucone zostaną inne instrumenty?*

Celem dobrowolnego wsparcia związanego z produkcją jest utworzenie zachęty do utrzymania aktualnego poziomu produkcji. Jest ono skierowane do sektorów znajdujących się w trudnej sytuacji. W przypadku rozwoju sektora płatności automatycznie obniżą się, ponieważ są one oparte na ustalonych obszarach i plonach lub na ustalonej liczbie zwierząt.

2. *Czy soja kwalifikuje się do dodatkowych płatności w wysokości 2 %, wynikających ze wsparcia powiązanego z produkcją dla roślin białkowych?*

Tak.

3. *Jaka powierzchnia jest niezbędna, aby uprawa soi w UE-28 była zgodna z postanowieniami porozumienia z Blair House?*

W ramach porozumienia z Blair House jeśli UE przyzna wsparcie dla produkcji niektórych roślin oleistych, to musi przestrzegać ograniczenia do 5,5 mln ha powierzchni uzyskującej wsparcie. Porozumienie to podpisano w 1992 r. (UE-12). Pozwala ono na zmianę maksymalnej powierzchni uzyskującej wsparcie w następstwie rozszerzania UE. Dlatego też sposób wdrażania pozostaje tutaj kwestią otwartą, którą Komisja omówi ze swymi partnerami handlowymi.

4. *Czy oprócz pogłowia można uwzględnić również uzysk (np. liczbę litrów mleka) jako kryterium kwalifikowalności wykorzystywane w celu przyznania dopłat powiązanych z produkcją na rzecz produkcji zwierzęcej?*

Zgodnie z art. 52, ust. 6 rozporządzenia 1307/2013 nie ma takiej możliwości, jedynie ustalona liczba zwierząt. Dlatego też wielkość produkcji musiałaby zostać przeliczona na pogłowie w celu wyliczenia wsparcia związanego z produkcją.

5. *Czy państwa członkowskie mogą wykorzystać systemy jakości jako kryteria kwalifikowalności w celu przyznania dopłat powiązanych z produkcją (np. na rzecz mięsa z oznaczeniem ChNP/ChOG)?*

Dobrowolne wsparcie związane z produkcją nie może być ukierunkowane na konkretną kategorię rolników jako taką. Warunki kwalifikowalności do dobrowolnego wsparcia związanego z produkcją są następujące: 1) określone typy rolnicze lub określone sektory rolnictwa mające szczególne znaczenie ze względów gospodarczych, społecznych lub środowiskowych i 2) znajdujące się w trudnej sytuacji.

Art. 45 – Obszary proekologiczne³

1. *Czy ocena dot. obszarów proekologicznych w 2017 r. podwyższy odsetek z 5 % do 7 %?*

Taki zapis widnieje w rozporządzeniu 1307/2013.

2. *Czy na gruntach ugorowanych można uprawiać rośliny ozime (siane jesienią)?*

Komisja oczekuje, że minimalny okres ugorowania wyniesie 6 miesięcy w roku składania wniosku. Wynika z tego, że państwa członkowskie mogą uznać za obszary proekologiczne w roku składania wniosku grunty ugorowane np. od jesieni roku poprzedzającego rok składania wniosku, nawet jeśli wykorzystuje się je do zasiewów roślin ozimych jesienią roku składania wniosku.

3. *Ani w akcie delegowanym, ani w rozporządzeniu 1307/2013 nie zdefiniowano „gruntów ugorowanych”. Zgodnie z aktem delegowanym na „gruntach ugorowanych nie ma produkcji rolnej” nawet dłużej niż przez 5 lat. W związku z tym pojawia się zagrożenie, że tzw. „kanapowi” rolnicy wykorzystają tę sytuację, aby w prostszy sposób uzyskać płatności bezpośrednie. Jakie rozwiązanie mogłoby zmniejszyć to zagrożenie?*

Nie ma ograniczeń czasowych okresu ugorowania. Decyzję podejmie rolnik. Rolnik może np. wykorzystać grunty ugorowane przez jeden sezon. Państwa członkowskie mogą wprowadzić dodatkowe przepisy, pod warunkiem ich zgodności z przepisami UE.

4. *Jak zakwalifikować elementy krajobrazu, takie jak rowy czy stawy wykraczające poza ograniczenia szerokości czy wielkości?*

W akcie delegowanym szczegółowo opisano rozmiar kwalifikujących się obszarów proekologicznych, co zapewni rolnikom i administracji krajowej niezbędne informacje.

Mając na uwadze skuteczność Komisja pragnie podwyższyć spójność pomiędzy zazielenianiem a zasadą wzajemnej zgodności. A więc skoro elementy krajobrazu są chronione w ramach zasady wzajemnej zgodności, istnieje możliwość wykorzystania ich na pokrycie 5 % zobowiązań w zakresie obszarów proekologicznych.

Art. 41 – Obszary trwałych użytków zielonych wrażliwych pod względem środowiskowym poza obszarami Natura 2000

1. *Kto definiuje kryteria stosowane przy ich wyborze?*

Państwa członkowskie stosują kryteria zdefiniowane w art. 41 aktu delegowanego w celu wyznaczenia tych obszarów.

2. *Czy poza corocznym dodawaniem obszarów istnieje możliwość wykluczenia wyznaczonych obszarów (np. zalesionych czy tych, gdzie w wyniku opuszczenia naturalnie pojawiły się drzewa)?*

Nie, obowiązek ten nadal obowiązuje.

3. *Nie będzie już więc możliwe przekształcanie lub oranie tych obszarów, podobnie jak trwałych użytków zielonych wrażliwych pod względem środowiskowym w ramach obszarów Natura 2000 (art. 45 rozporządzenia 1307/2013 – Trwałe użytki zielone). Czy zasada ta ma zastosowanie na szczeblu działek, tj. czy rolnicy nie będą mogli przekształcać tych działek niezależnie od stosunku użytków zielonych?*

Tak, zakaz orania/przekształcania obowiązuje na szczeblu działek.

³ Patrz również [PAC\(14\)2789 \(rev.1\)](#) – notatka interpretacyjna nt. aktów delegowanych

Załącznik II

1. *Skoro współczynniki przekształcenia i współczynniki ważenia nie są obowiązkowe, to jak można je wykorzystać? Czy państwo członkowskie może zdecydować o stosowaniu jedynie współczynników przekształcenia w przypadku niektórych elementów, a nie wszystkich?*

Dla każdego elementu o współczynniku ważenia poniżej 1 współczynnik ważenia wskazany w akcie delegowanym jest obowiązkowy.

Dla elementów o współczynniku ważenia równym lub wyższym niż 1 państwo członkowskie może wybrać sposób obliczania, musi on jednak być taki sam dla danego rodzaju elementów. Państwo członkowskie nie może np. zastosować współczynnika ważenia dla jednego elementu krajobrazu (np. żywopłotów), a następnie innej metody obliczania dla innych elementów krajobrazu (np. drzew).

2. *Czy zgodnie z deklaracją Komisji z dn. 2 kwietnia 2014 r.⁴ współczynniki ważenia inne niż te dot. roślin wiążących azot (np. poplonów czy elementów krajobrazu) zostaną poddane przeglądowi w akcie delegowanym, który Komisja przyjmie w 3. kwartale 2014 r.?*

Komisja przyjmie akt delegowany dot. podwyższenia współczynnika ważenia z 0,3 do 0,7 dla obszarów proekologicznych w przypadku obszarów, gdzie zasadzono rośliny wiążące azot. Zmiana ta będzie obowiązywać od dn. 1 stycznia 2015 r. Niemniej jednak, pełna ocena wdrażania zobowiązań w zakresie obszarów proekologicznych będzie miała miejsce po pierwszym roku obowiązywania i – jeśli zajdzie taka potrzeba – Komisja zastanowi się nad przeglądem aktu delegowanego.

⁴ [COM\(14\)2787 \(rev.1\)](#)

**ROZPORZĄDZENIE DELEGOWANE KOMISJI UZUPEŁNIAJĄCE
ROZPORZĄDZENIE (UE) NR 1306/2013 W SPRAWIE FINANSOWANIA
WSPÓLNEJ POLITYKI ROLNEJ, ZARZĄDZANIA NIĄ I MONITOROWANIA JEJ
(ZSZIK I ZASADA WZAJEMNEJ ZGODNOŚCI) [NEN\(14\)2164 \(REV.1\)](#)**

Art. 9 – Ustalenie obszarów, na których działki rolne obejmują elementy krajobrazu i drzewa

1. *Czy Komisja może wyjaśnić art. 9, ust. 1: „Szerokość ta odpowiada tradycyjnej szerokości w danym regionie i nie może przekraczać dwóch metrów”.*

Zapis ten od dawna stanowi część rozporządzenia ZSZIK. Celem tego artykułu jest zachowanie aktualnego systemu identyfikacji działek rolnych (LPIS).

Szerokość niektórych elementów krajobrazu nie powinna przekraczać dwóch metrów, jeśli mają one zostać włączone do obszaru kwalifikującego się działki rolnej. Niemniej jednak, jeśli np. elementy mające cztery metry znajdują się pomiędzy dwiema działkami, można je włączyć do obszaru kwalifikującego się działki rolnej (dwa metry na działkę).

2. *Czy istnieją drzewa, które wykluczono z maksymalnego zagęszczenia (100 drzew/ha) na działce rolnej, aby można ją było uznać za obszar kwalifikujący się (np. dąb bezszypułkowy)?*

Maksymalne zagęszczenie nie dotyczy pojedynczych drzew owocowych przynoszących powtarzające się plony, pojedynczych drzew stanowiących paszę na trwałych użytkach zielonych ani trwałych użytków zielonych o pojedynczych elementach krajobrazu i drzewach, w przypadku których państwa członkowskie stosują system proporcjonalny do ustalenia obszaru kwalifikującego się. Zagęszczenie 100 drzew/ha odnosi się do gruntów ornych.

Art. 19 – Kary administracyjne w przypadkach zawyżenia deklaracji

1. *Komisja powinna wyjaśnić, jak należy obliczyć błąd w deklaracji powierzchni (3 % lub 2 hektary). Pragniemy w szczególności podkreślić znaczenie uwzględnienia tych progów jako ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH (2 hektary lub 3 %), a zatem nie należy uznawać tych 2 hektarów za ogólny pułap. W rzeczywistości niektóre spółdzielnie zarządzają tysiącami hektarów im przyznanych (należących do „rolników nieaktywnych”, których grunty w przeciwnym wypadku zostałyby opuszczone). W takim przypadku, jeśli zamiast 3 % zastosuje się próg 2 hektarów, to spółdzielnie te, zarządzające często terenami powyżej 2 000 hektarów, w praktyce nie będą mogły uniknąć niewielkich błędów w pomiarach powierzchni, które powinny być mniejsze niż 2 hektary (z 2 000 ogółem).*

Obydwa progi znajdą zastosowanie.

Z doświadczenia wynika, że w przypadku większych gospodarstw poziom błędu jest na ogół niższy. Co więcej, system kontroli umożliwia rekompensatę w przypadku zawyżenia deklaracji. Istnieją także geoprzestrzenne wnioski o pomoc, które dostarczą rolnikom informacji i pomogą im zadeklarować poprawną powierzchnię.

Art. 24/27 – Zmniejszenie płatności z tytułu zazieleniania w przypadku niezgodności ze zobowiązaniami w zakresie dywersyfikacji upraw / trwałych użytków zielonych / obszarów proekologicznych

1. *Czy Komisja może podać przykłady obliczania płatności z tytułu zazieleniania i wycofania w przypadku nieprzestrzegania?*

Prosimy o zapoznanie się z prezentacją PowerPoint [PAC\(14\)3719 \(rev.1\)](#).

Art. 28 – Kary administracyjne w odniesieniu do płatności z tytułu zazieleniania

1. *Czy do przypadków „siły wyższej” i „wyjątkowych okoliczności” należą – oprócz poważnych klęsk żywiołowych – sytuacje, w których mogą znaleźć się rolnicy, takie jak brak nasion lub anomalie klimatyczne, które uniemożliwiają rolnikom zgodność ze zobowiązaniami w zakresie zazieleniania?*

Wytyczne dot. „siły wyższej” istnieją od lat 80. Państwa członkowskie zadecydują, co stanowi „siłę wyższą” i „wyjątkowe okoliczności”, a w przypadku wątpliwości zwrócą się do Komisji. Musi to być klęska żywiołowa, a nie po prostu suchy lub wilgotny sezon odróżniający się od średniego.

2. *Komisja powinna wyjaśnić, jak należy obliczyć błąd w deklaracji powierzchni (3 % lub 2 hektary). Pragniemy w szczególności podkreślić znaczenie uwzględnienia tych progów jako ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH (2 hektary lub 3 %), a zatem nie należy uznawać tych 2 hektarów za ogólny pułap. W rzeczywistości niektóre spółdzielnie zarządzają tysiącami hektarów im przyznanych (należących do „rolników nieaktywnych”, których grunty w przeciwnym wypadku zostałyby opuszczone). W takim przypadku, jeśli zamiast 3 % zastosuje się próg 2 hektarów, to spółdzielnie te, zarządzające często terenami powyżej 2 000 hektarów, w praktyce nie będą mogły uniknąć niewielkich błędów w pomiarach powierzchni, które powinny być mniejsze niż 2 hektary (z 2 000 ogółem).*

Patrz powyżej.

3. *Czy Komisja może podać przykłady obliczania kar administracyjnych w przypadku nieprzestrzegania?*

Prosimy o zapoznanie się z prezentacją PowerPoint [PAC\(14\)3719 \(rev.1\)](#).