

**Operacja pn.  
„Gospodarstwa rodzinne w dobie globalizacji”**

**Tytuł wykładu:  
„Wyzwania globalizacji a rozwój  
i konkurencyjność gospodarstw rodzinnych w Polsce  
”**

**Autor: prof. dr hab. Walenty Poczta**

**9-10.09.2020**

**Instytucja odpowiedzialna za treść: Krajowa Rada Izb Rolniczych**



**„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”  
Instytucja Zarządzająca Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 - Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Materiał współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Schematu II Pomocy Technicznej „Krajowa Sieć Obszarów  
Wiejskich” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.**

# Plan prezentacji

1. Globalizacja
2. Rozwój
3. Konkurencja a konkurencyjność
4. Potencjał konkurencyjny
5. Pozycja konkurencyjna
6. Podsumowanie, kierunki rozwoju i poprawy konkurencyjności

# GLOBALIZACJA

**Globalizacja** to zjawisko charakterystyczne i dominujące w końcu XX i na początku XXI w. w światowej ekonomii, polityce, demografii, życiu społecznym i kulturze, polegające na rozprzestrzenianiu się analogicznych zjawisk, niezależnie od kontekstu geograficznego i stopnia gospodarczego zaawansowania danego regionu.

(Encyklopedia PWN).

# GLOBALIZACJA

## Globalizacja – cechy:

- przełamywanie granic państwowych w sferze działań społecznych, politycznych i gospodarczych,
- integrowanie gospodarek (kooperacja, handel, inwestycje, produkcja),
- wielopoziomowość (skala świata, sektora, różnych rynków itp.),
- koordynacji międzynarodowych systemów,
- silny związek między postępem nauki, techniki i organizacji,
- kompresja czasu i przestrzeni,
- narastanie zjawiska migracji,
- złożoność i wielowątkowość (rynki pieniężne i kapitałowe, korporacje transnarodowe, technologie, rynki pracy, styl życia i modele konsumpcji, ekologia itp.).

# GLOBALIZACJA

**Globalizacja gospodarki to historyczny i spontaniczny proces liberalizacji i postępującej wraz z nią integracji ... rynków towarów i kapitału i z opóźnieniem oraz na mniejszą skalę - siły roboczej oraz technologii w jeden współzależny rynek światowy.**

# GLOBALIZACJA

## **Atrybuty globalizacji gospodarczej:**

- *liberalizacja,*
- *integracja,*
- *współzależność,*

## **Cechy procesu globalizacji:**

- *historyczność,*
- *spontaniczność.*

# GLOBALIZACJA

## **Korzyści wynikające z globalizacji:**

- aktywizacja międzynarodowych przepływów towarów, czynników wytwórczych oraz informacji,
- bardziej produktywnie wykorzystanie zasobów,
- zwiększanie skali produkcji,
- pogłębianie specjalizacji i kooperacji produkcji,
- dostęp do wiedzy, nowych technologii i metod zarządzania,
- wykorzystanie sprawdzonych rozwiązań instytucjonalnych,
- dostęp do zróżnicowanych dóbr konsumpcyjnych,
- przyspieszenie wzrostu gospodarczego w skali światowej i coraz większy dobrobyt społeczeństw.

# GLOBALIZACJA

## **Negatywne następstwa oraz zagrożenia**

- zagrożenia ekologiczne i zmiany klimatyczne,
- zagrożenia ekonomiczne – rozrost rynków finansowych i niekontrolowane przepływy kapitałów,
- zagrożenia społeczne – pogłębianie się polaryzacji między krajami biednymi i bogatymi.



# GLOBALIZACJA

**Relacje między globalizacją a integracją regionalną** (np. UE) - dwa odmienne punkty widzenia, a mianowicie:

1. Integracja regionalna może sprzyjać globalizacji - jest etapem w rozwoju globalizacji. Integracja staje się konstytutywną cechą globalizacji (Kołodko 2010),
2. Integracja regionalna – jako forma obrony i przeciwstawienia się procesom globalizacji.

G. Kołodko ... *Globalizacja jest niekompletna ... z tej przyczyny, że daleko **w tyle z liberalizacją pozostaje sektor rolny**. Jest ... subsydiowany w najbogatszych krajach, a ponadto wysoki jest poziom protekcji na rynkach rolnych.*

# GLOBALIZACJA

## Główne wyzwanie dla:

- państw
- organizacji i instytucji ponadnarodowych (np. UE, WTO)

to **wykorzystanie pozytywnych skutków** globalizacji przy jednoczesnym **łagodzeniu skutków negatywnych**.

## Konieczność:

- nowej **instytucjonalizacji** gospodarki światowej,
- globalizacja musi być coraz **mniej spontaniczna** i chaotyczna, a bardziej **koordynowana i sterowana**.

# GLOBALIZACJA

Dbłość o **globalne dobra publiczne** (np. klimat, zasoby biologiczne, jednolite standardy BIZ, rachunkowość korporacyjna – MSR, ład w wymianie międzynarodowej i in.).(Rosatii 2017)

**UE – Nowy Zielony Ład, Strategia od pola do stołu** a procesy globalizacji.

**Dylemat:** czy te zamiary są dobrze wpisane w kontekst globalny – instytucjonalny, polityczny, ekonomiczny i społeczny ?

# ROZWÓJ

**Rozwój** = wzrost + zmiany strukturalne i inne zmiany jakościowe towarzyszące wzrostowi

**Wzrost** (miara makro wzrost PKB, ale też wzrost potencjału produkcyjnego, wzrost produkcji, dochodów, wzrost wymiany handlowej z zagranicą itp.)

**Zmiany strukturalne** – zmiany struktur potencjału wytwórczego (zmiany struktury obszarowej gospodarstw, struktury ekonomicznej gospodarstw, zmiany w zasobach czynników produkcji, zmiany w relacjach między czynnikami produkcji, zmiany struktury produkcji itp.),

**i inne zmiany jakościowe** (w kapitale intelektualnym, w kapitale społecznym, modelach konsumpcji, stylu życia itp.)

# KONKURENCJA A KONKURENCYJNOŚĆ

**Konkurencja** rynkowa jest procesem, natomiast **konkurencyjność** – określonym stanem (poziomem) konkurencji, jedną z charakteryzujących ją właściwościami. (Adamkiewicz (1999))

**Konkurencyjność** - pojęcie wartościujące i określające stan pożądany

# Konkurencja

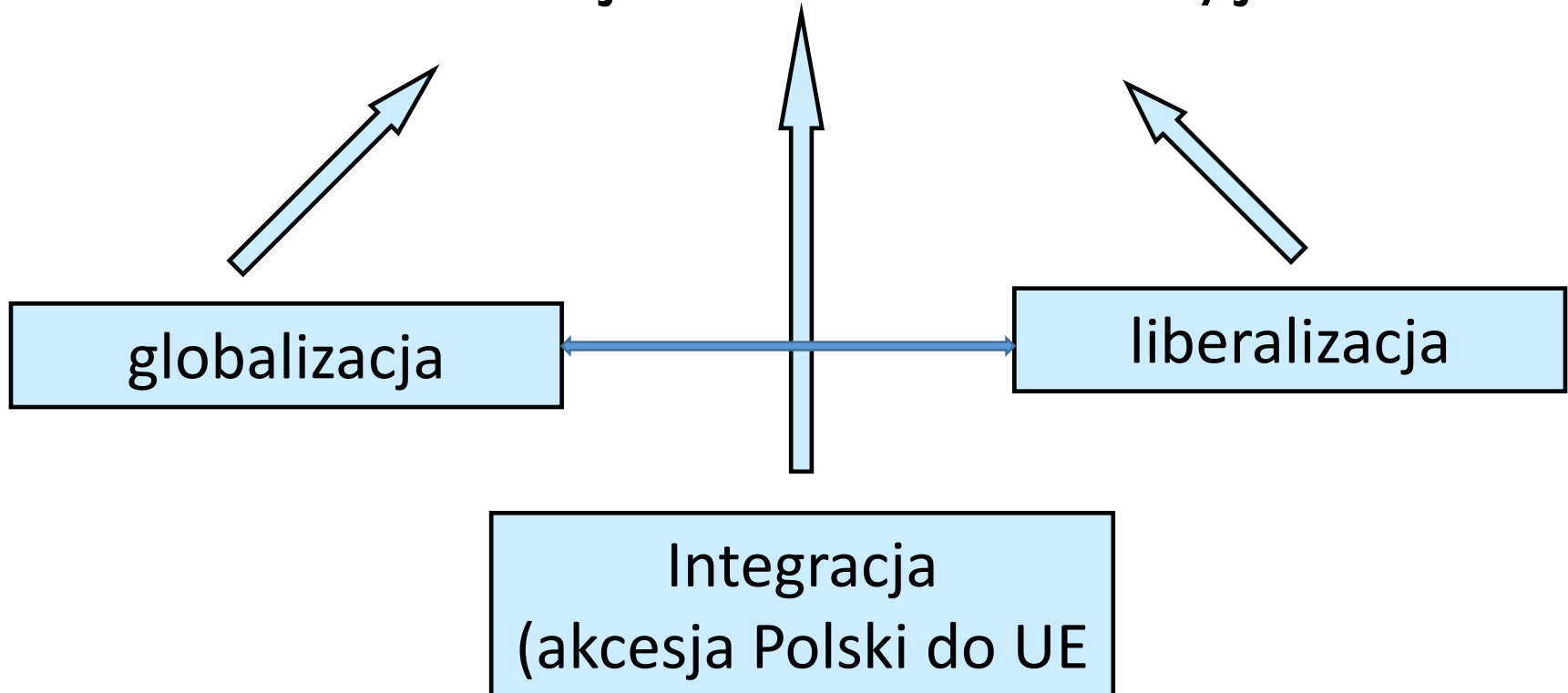
**Konkurencja** jest jednym z podstawowych mechanizmów ekonomicznych gospodarki rynkowej.

**Proces**, przy pomocy którego uczestnicy rynku, dążąc do realizacji swych interesów, próbują przedstawić korzystniejsze od innych oferty pod względem ceny, jakości lub innych charakterystyk, wpływających na decyzję zawarcia transakcji.

**Globalizacja wzmacnia konkurencję i wymusza poprawę konkurencyjności!**

# KONKURENCJA I KONKURENCYJNOŚĆ

## Konkurencja i konkurencyjność



# Zewnętrzne uwarunkowania konkurencyjności

**Globalizacja** (koszty wytwarzania a prawo jednej ceny, dumping socjalny, dumping środowiskowy, GMO i in.)



**Liberalizacja** – regulacje WTO



**Integracja z UE** (funkcjonowanie na JRE)

- sfera regulacji (wynika z WPH i WPR)
- sfera realna (wsparcie sektora rolnego)



# Konkurencyjność

W naukach ekonomicznych pojęcie konkurencyjności może dotyczyć:

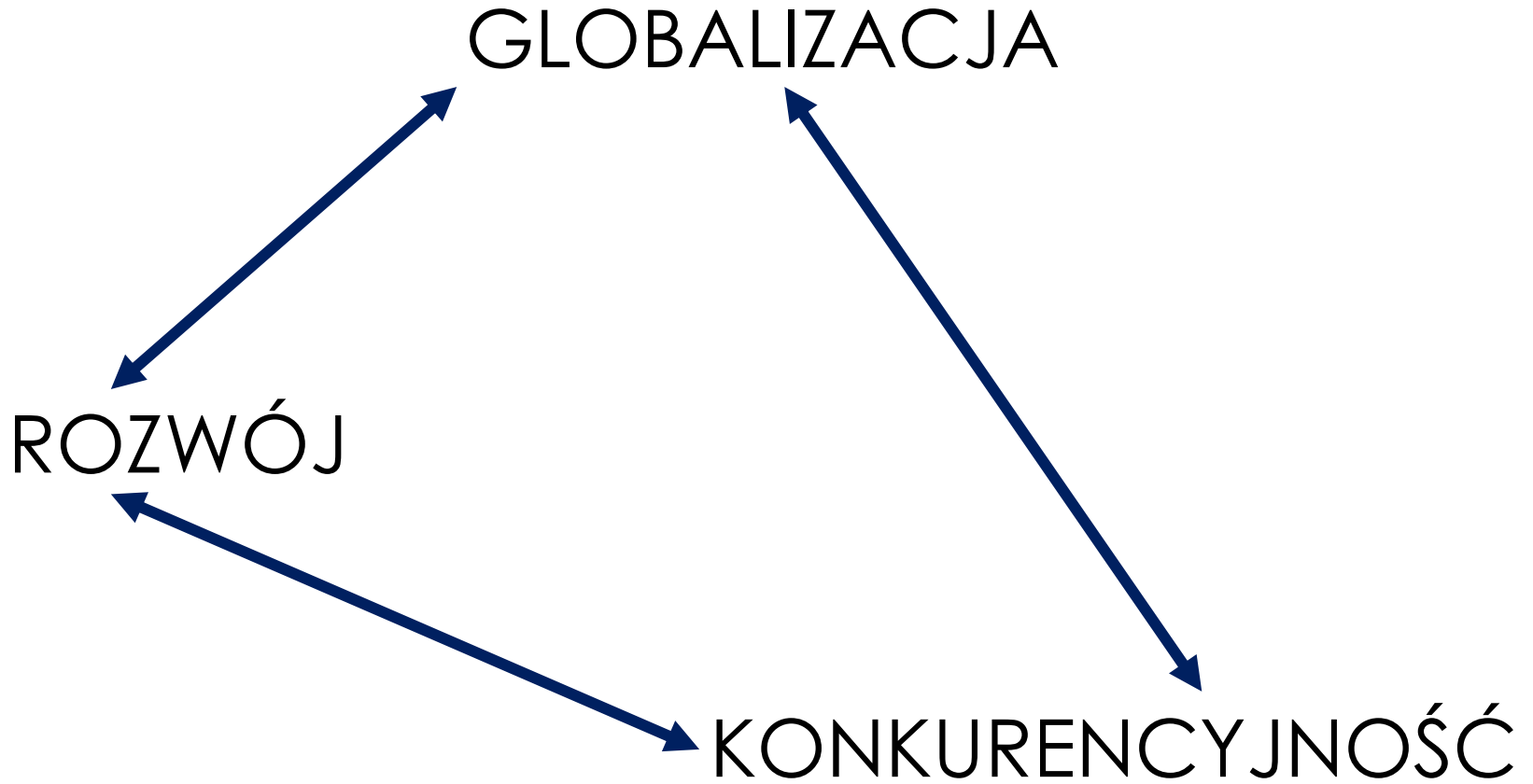
- podmiotów gospodarczych,
- sektorów gospodarek narodowych,
- krajów lub regionów.

# Konkurencyjność

## Wyróżnia się:

- **potencjał konkurencyjny** - zasoby czynników produkcji i relacje między nimi,
- **pozycję konkurencyjną** - rezultaty konkurowania,
- a także *procesy zarządzania konkurencyjnością*,

# WAJEMNE RELACJE



POTENCJAŁ  
KONKURENCYJNY

# Gospodarstwa rolne na Świecie

**Świat - 570 mln gospodarstw rolnych.**

- **72%** tych gospodarstw posiada powierzchnię użytków rolnych mniejszą od **1 ha** i użytkują one tylko **8%** UR
- **12%** -**1-2** hektary, a w ich posiadaniu znajduje się **4%** UR.

*Łącznie **84%** gospodarstw użytkuje zaledwie **12% UR**, a średnia powierzchnia tych gospodarstw wynosi **1,2 ha UR**.*

- **1% gospodarstw użytkuje 65% UR użytków rolnych.**
- Kraje najwyżej rozwinięte - 22 mln gospodarstw, których średnia powierzchnia wynosi **57 ha UR**
  - **UE – 10,5 mln gospodarstw** (1,8% gospodarstw rolnych na Świecie)

# Rolnictwo UE vs rolnictwo na Świecie

| Wyszczególnienie                           | Świat | Ameryka Północna | UE   |
|--|-------|------------------|------|
| Użytki rolne - udział (%)                  | 100,0 | 9,6              | 3,8  |
| Aktywni zawodowo w rolnictwie - udział (%) | 100   | 0,2              | 0,8  |
| Majątek produkcyjny - udział (%)           | 100   | 13,4             | 13,1 |
| • w tym maszyny i urządzenia udział (%)    | 100   | 23,9             | 25,3 |
| Relacje czynników produkcji                |       |                  |      |
| • UR na 1 aktywnego (ha)                   | 3,7   | 185,3            | 18,2 |
| • majątek na 1 aktywnego (tys. USD)        | 4,0   | 283,1            | 68,3 |
| • majątek na 1 ha UR (tys. USD)            | 1,1   | 1,5              | 3,8  |
| Wartość produkcji rolnej - udział (%)      | 100   | 9,0              | 10,6 |
| Produktywność ziemi (USD/1ha UR)           | 792   | 748              | 2219 |
| Produktywność pracy (tys. USD/1 aktywnego) | 2, 9  | 138,5            | 40,4 |

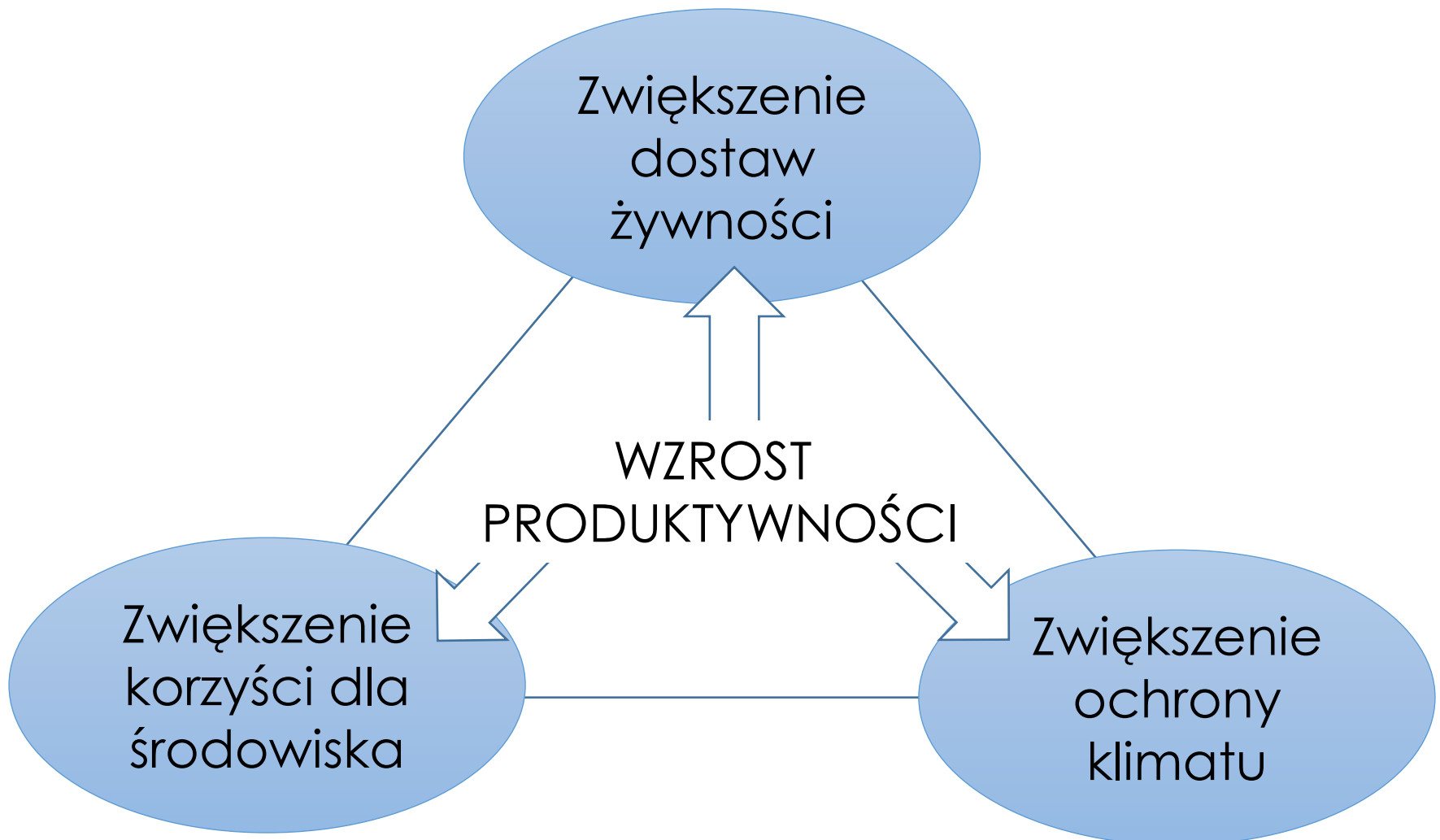
# Dwa zasadnicze wyzwania globalne dotyczące współczesnego rolnictwa

**1. Czy jest ono w stanie zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe obecnie i w przyszłości?** [potrzeba wyżywienia ponad 7 mld osób obecnie i około 9 mld w 2050 r. (konieczny wzrost produkcji rolnej o 60-70%); szybko rosnący popyt na produkty pochodzenia zwierzęcego]

- Mięso
  - Chiny 1980 rok – 14 kg mięsa/osobę (1 mld chińczyków)
    - 2015 rok – 55 kg mięsa osobę (1,4 mld osób), tj. 5,5 raza więcej,
  - 1950 r. – spożycie mięsa na świecie – 50 mln ton
  - Obecnie (2018 r.) – około 340 mln t.
  - Do roku 2030 przewiduje się konsumpcję mięsa na poziomie 600 mln t.
- 80% UR wykorzystywane dla produkcji zwierzęcej
- 40% zbóż cele paszowe
- Obecnie podstawę żywności dla połowy spośród 7 mld ludzi stanowi ryż

**2. Czy przy realizowaniu postulatu bezpieczeństwa żywnościowego jest możliwy trwały i zrównoważony rozwój rolnictwa?**

# „Złoty” trójkąt wzrostu produktywności



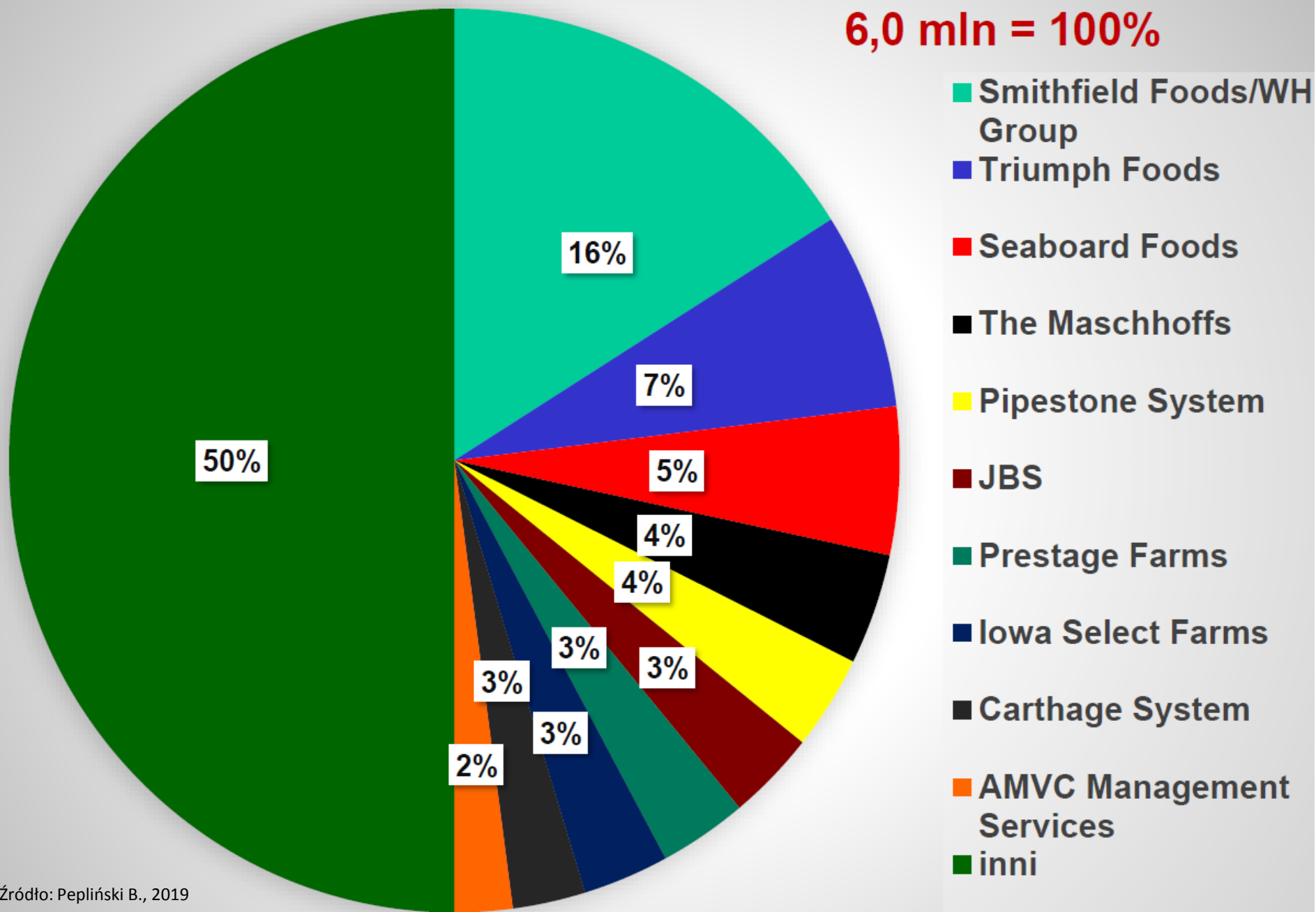


# Poziom koncentracji chowu trzody chlewnej w USA i Rosji

- **4 mln loch** (2/3 pogłowania) w **USA** jest w ręku **40** właścicieli, a **3 mln loch** (1/2 pogłowania) należy do **10** właścicieli;
- **0,8 mln loch** (1/2) w Rosji jest w ręku **15** kompanii rolniczych.

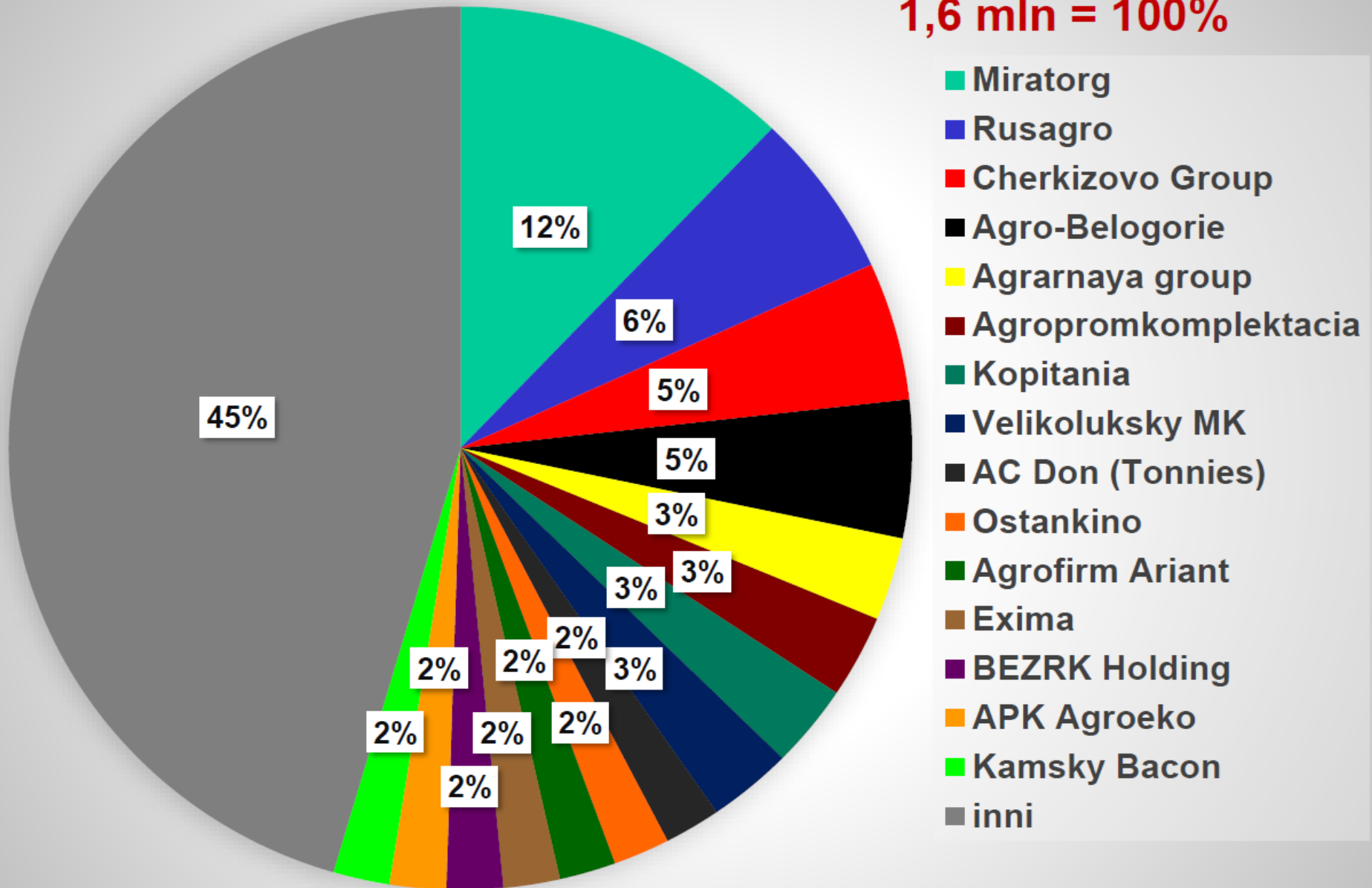
# Najwięksi producenci wieprzowiny w USA w 2015 roku

6,0 mln = 100%



# Najwięksi producenci wieprzowiny w Rosji w 2015 roku

1,6 mln = 100%



# Typowy wielkoskalowy pionowo zintegrowany producent wieprzowiny w Rosji

|  |                        |                          |                         |                              |                              |                              |
|--|------------------------|--------------------------|-------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|
|  <p><b>MIRATORG</b><br/>agribusiness holding</p>           | ziemia:<br>644 tys. ha | Pasza:<br>1 460 tys. ton | lochy:<br>138 tys. szt. | tuczniaki:<br>3,0 mln sztuk  | uboję: 415 tys.<br>ton mięsa | przetwórnia:<br>własna marka |
|  <p><b>CHERKIZOVO</b><br/>GROUP</p>                        | ziemia:<br>297 tys. ha | pasza:<br>1 678 tys. ton | lochy:<br>65 tys. szt.  | tuczniaki:<br>1,8 mln sztuk  | uboję: 212 tys.<br>ton mięsa | przetwórnia:<br>własna marka |
|  <p><b>RUSAGRO</b><br/>GROUP</p>                           | ziemia:<br>670 tys. ha | pasza:<br>603 tys. ton   | lochy:<br>63 tys. szt.  | tuczniaki:<br>1,75 mln sztuk | uboję: 207 tys.<br>ton mięsa | przetwórnia:<br>własna marka |
|  <p><b>АгроПром</b><br/>компания</p>                     | ziemia:<br>66 tys. ha  | pasza:<br>389 tys. ton   | lochy:<br>60 tys. szt.  | tuczniaki:<br>1,65 mln sztuk | uboję: 163 tys.<br>ton mięsa | przetwórnia:<br>własna marka |
|  <p><b>Q6</b><br/>Группа компаний<br/>Агро-Белогорье</p> | ziemia:<br>135 tys. ha | pasza:<br>543 tys. ton   | lochy:<br>50 tys. szt.  | tuczniaki:<br>1,5 mln sztuk  | uboję: 172 tys.<br>ton mięsa | przetwórnia:<br>własna marka |

# Miejsce rolnictwa polskiego w UE w zakresie potencjału produkcyjnego (zasoby czynników produkcji i gospodarstwa rolne)

| <b>Czynnik produkcji</b>  | <b>Miejsce w UE 28</b> | <b>Udział w UE 28 (%)</b> |
|---------------------------|------------------------|---------------------------|
| Praca                     | 1                      | 18,1                      |
| Ziemia                    | 5                      | 8,3                       |
| Kapitał                   | 7                      | 5,2                       |
| <b>Gospodarstwa rolne</b> |                        |                           |
| Gospodarstwa ogółem       | 2                      | 13,5                      |

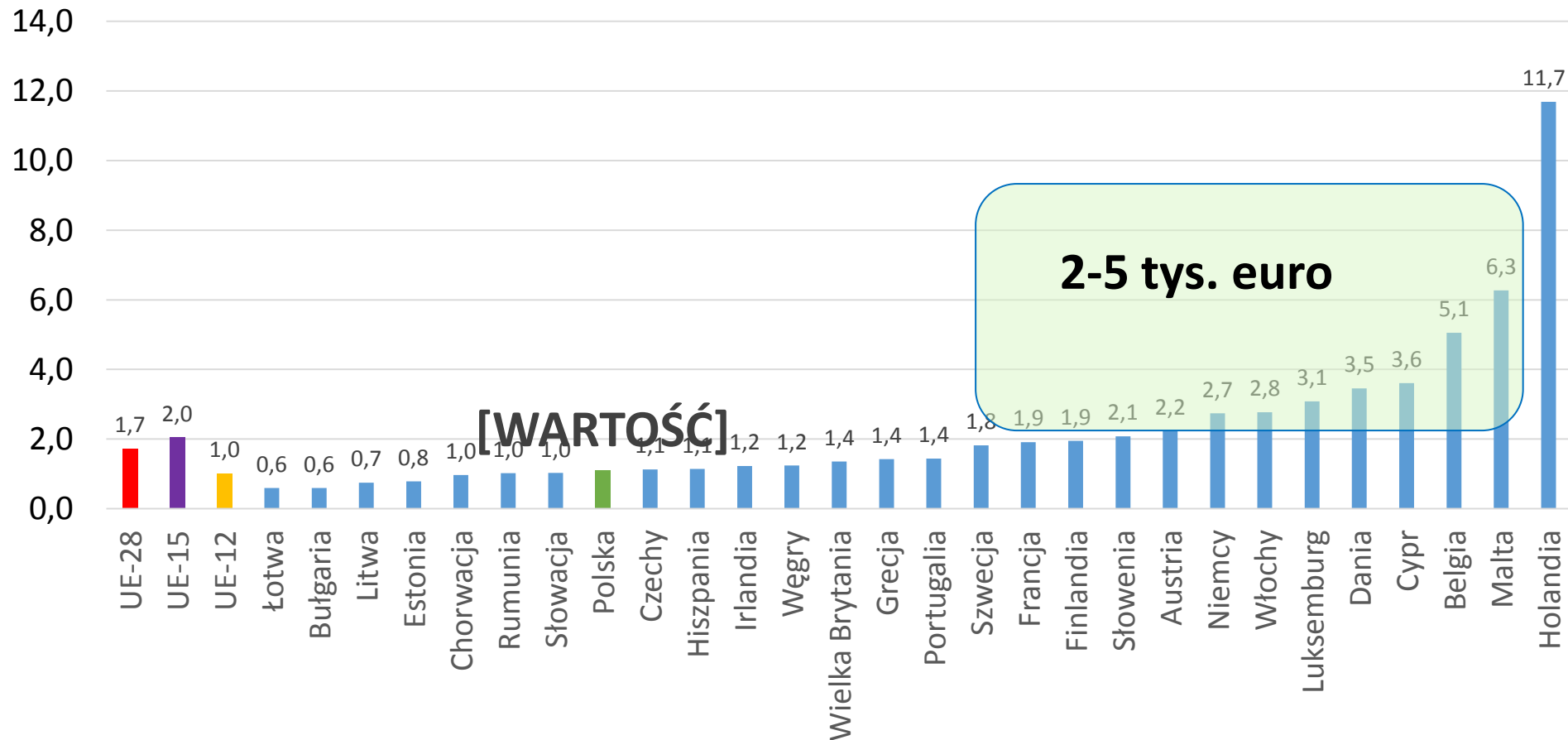
# Relacje między czynnikami produkcji:

praca : ziemia

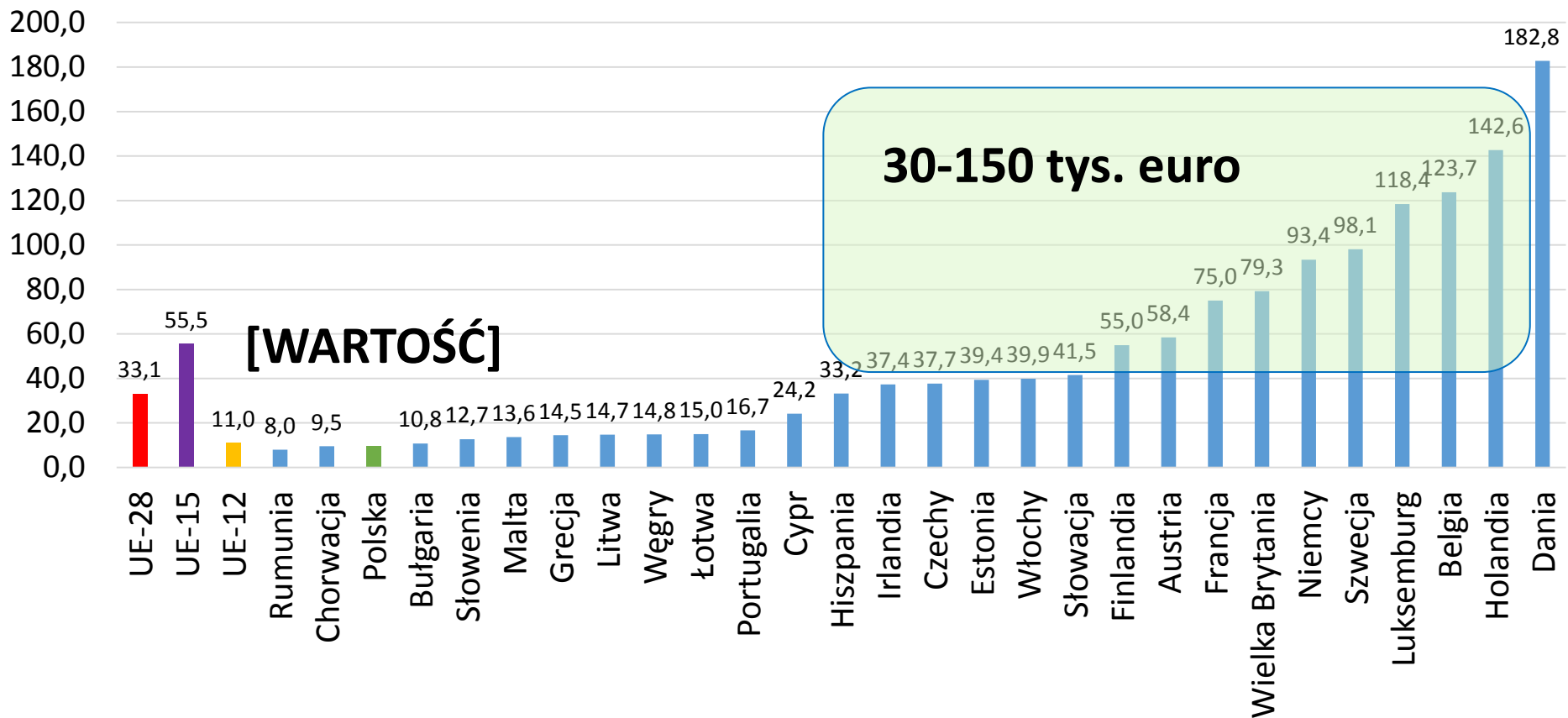
praca : kapitał

kapitał : ziemia

# Nakłady kapitałowe na 1 ha UR w 2017 roku (tys. euro)

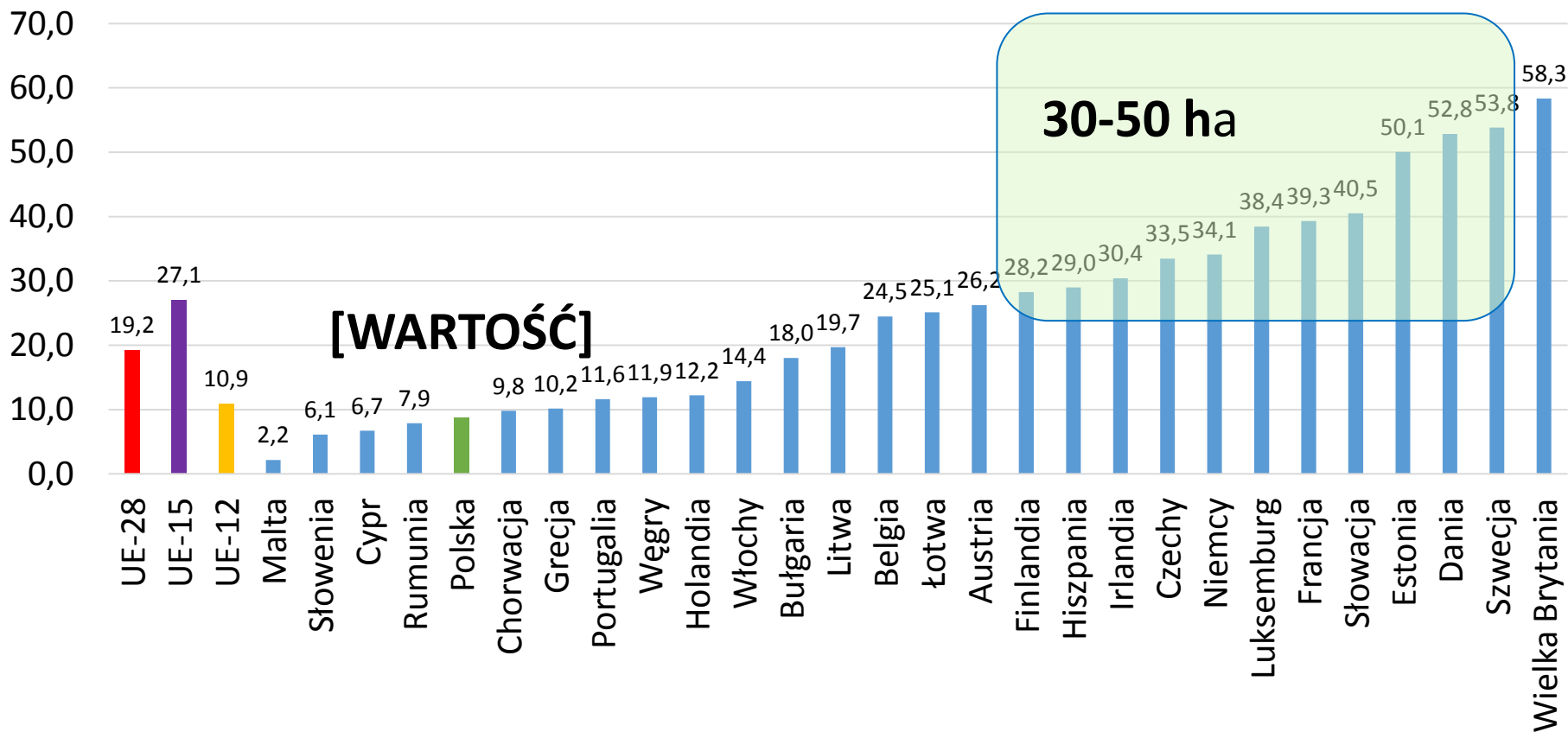


# Nakłady kapitałowe na 1 AWU w 2017 roku (tys. euro)





# Wyposażenie pracujących w rolnictwie w zasoby ziemi (ha UR/1 AWU)



| Kraje      | Relacje między zasobami i nakładami czynników produkcji |   |   |
|------------|---|---|---|
|            | UR na 1 AWU<br>(ha)<br><10;>30                          | Nakłady kapitału na 1<br>AWU (tys. euro)<br><15;>50 | Nakłady kapitału na 1<br>ha UR (tys. euro)<br><1,2;>2,2 |
| UE-28      | 19,2  | 33,1  | 1,7   |
| Belgia     | 24,5  | 123,7   | 5,1   |
| Bułgaria   | 18,0  | 10,8  | 0,6   |
| Czechy     | 33,5  | 37,7  | 1,1   |
| Dania      | 52,8  | 182,8   | 3,5   |
| Francja    | 39,3  | 75,0  | 1,9   |
| Grecja     | 10,2  | 14,5  | 1,4   |
| Hiszpania  | 29,0  | 33,2  | 1,1   |
| Holandia   | 12,2  | 142,6   | 11,7  |
| Irlandia   | 30,4  | 37,4  | 1,2   |
| Niemcy     | 34,1  | 93,4  | 2,7   |
| Polska     | 8,7   | 9,6   | 1,1   |
| Portugalia | 11,6  | 16,7  | 1,4   |
| Rumunia    | 7,9   | 8,0   | 1,0   |
| Słowacja   | 40,5  | 41,5  | 1,0   |
| Węgry      | 11,9  | 14,8  | 1,2   |
| Włochy     | 14,4  | 39,9  | 2,8   |

# Struktura gospodarstw rolnych

- ✓ Struktura obszarowa,
- ✓ Struktura ekonomiczna

# Zmiany w strukturze obszarowej gospodarstw rolnych (*liczba gospodarstw*)

| Wyszczególnienie   | Gospodarstwa rolne |               |              |               |                     |              |
|--------------------|--------------------|---------------|--------------|---------------|---------------------|--------------|
|                    | 2002               |               | 2016         |               | różnica (2016-2002) |              |
|                    | (tys.)             | struktura (%) | (tys.)       | struktura (%) | (tys.)              | (%)          |
| <b>Powyżej 1ha</b> | <b>1 956</b>       | <b>100,0</b>  | <b>1 388</b> | <b>100,0</b>  | <b>-568</b>         | <b>-29,0</b> |
| <b>w tym (ha):</b> |                    |               |              |               |                     |              |
| 1-2                | 517                | 26,4          | 271          | 19,5          | -246                | -47,6        |
| 2-5                | 630                | 32,2          | 466          | 33,5          | -164                | -26,0        |
| 5-10               | 427                | 21,8          | 310          | 22,3          | -117                | -27,4        |
| 10-15              | 183                | 9,3           | 137          | 9,9           | -46                 | -25,1        |
| 15-20              | 84                 | 4,3           | 67           | 4,8           | -17                 | -20,2        |
| 20-30              | 64                 | 3,3           | 62           | 4,5           | -2                  | -3,1         |
| 30-50              | 32                 | 1,6           | 41           | 3,0           | +9                  | +28,1        |
| 50-100             | 12                 | 0,6           | 22           | 1,6           | +10                 | +83,3        |
| pow. 100           | 7                  | 0,4           | 12           | 0,9           | +5                  | +71,4        |

# Zmiany w strukturze obszarowej gospodarstw rolnych (*użytki rolne*)

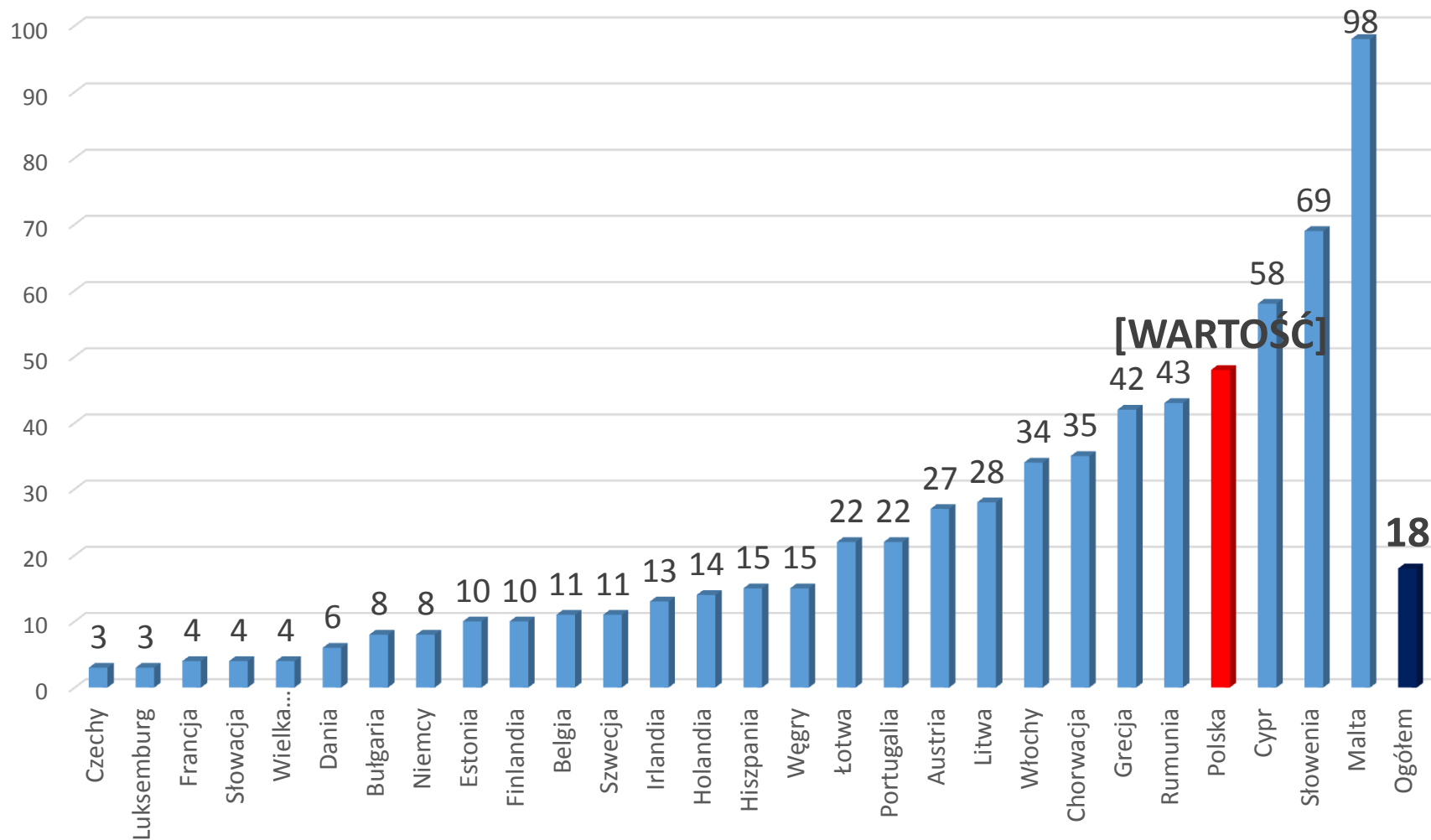
| Wyszczególnienie   | Powierzchnia użytków rolnych w gospodarstwach |               |               |                     |                     |              |
|--------------------|---|---------------|---------------|---------------------|---------------------|--------------|
|                    | 2002  |               | 2016          |                     | różnica (2016-2002) |              |
|                    | tys. ha                                       | struktura (%) | tys. ha       | struktura (%)       | tys. ha             | (%)          |
| <b>Powyżej 1ha</b> | <b>16 503</b>                                 | <b>100,0</b>  | <b>14 525</b> | <b>100,0</b>        | <b>-1 978</b>       | <b>-12,0</b> |
| <b>w tym (ha):</b> |   |               |               |                     |                     |              |
| 1-2                | 725   | 4,4           | 396           | 2,7                 | -329                | -45,4        |
| 2-5                | 2 039   | 12,4          | 1 508         | 10,4                | -531                | -26,0        |
| 5-10               | 3 032   | 18,4          | 2 184         | 15,0                | -848                | -28,0        |
| 10-15              | 2 216   | 13,3          | 1 659         | 11,5                | -557                | -25,1        |
| 15-20              | 1 440   | 8,7           | 1 148         | 7,9                 | -292                | -20,3        |
| 20-30              | 1 541   | 9,3           | 1 486         | 10,2                | -55                 | -3,6         |
| 30-50              | 1 181   | 7,2           | 1 539         | 10,6                | +358                | +30,3        |
| 50-100             | 830   | 5,0           | 1 531         | 10,1                | +701                | +84,5        |
| <b>pow. 100</b>    | <b>3 498</b>                                  | <b>21,2</b>   | <b>3 074</b>  | <b>~42%</b><br>21,2 | <b>-424</b>         | <b>-12,1</b> |

# Progi wielkości obszarowej wyznaczające przyrost liczby gospodarstw w krajach UE (w ha)<sup>a</sup>

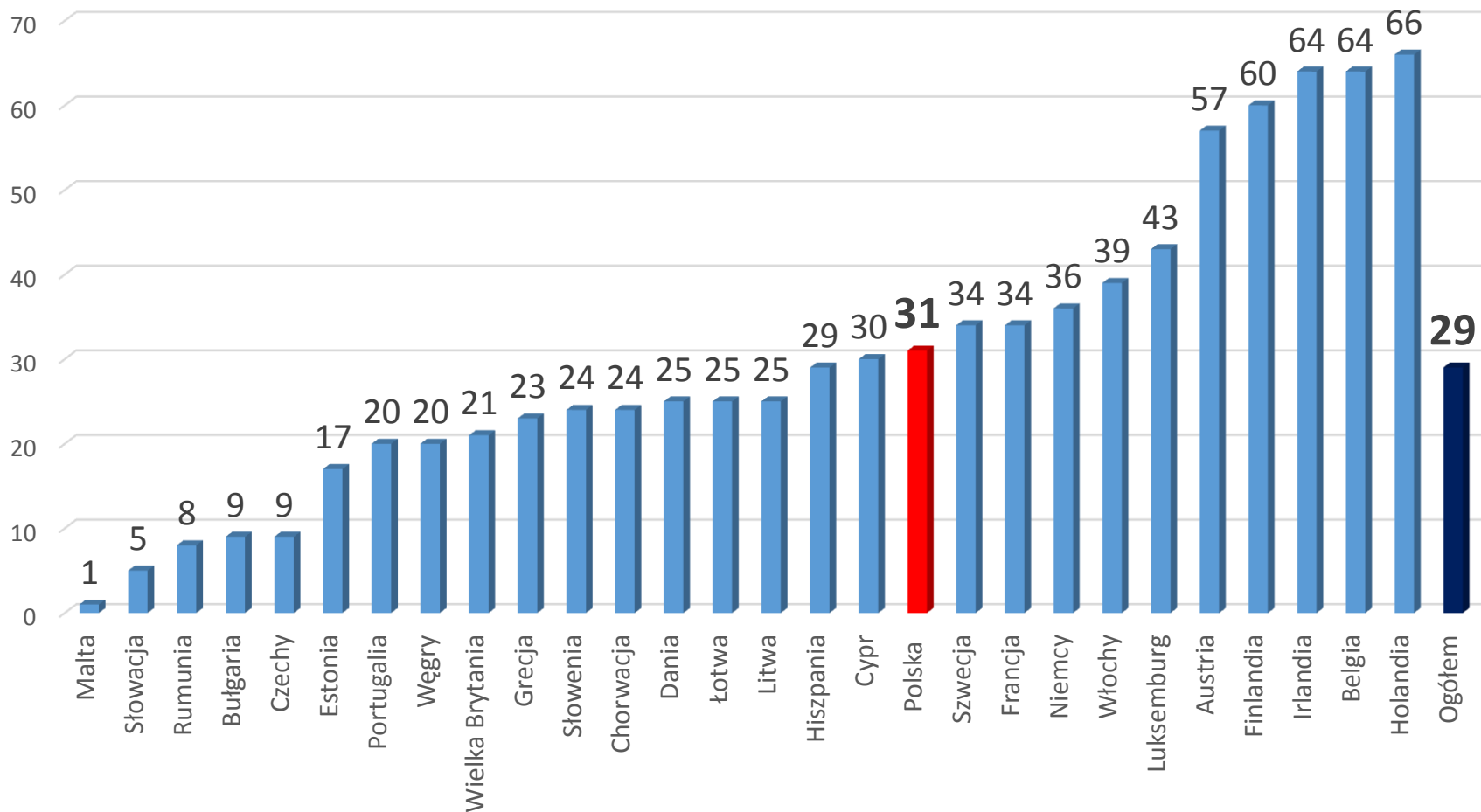
| Państwo       | Próg (ha)        | Państwo         | Próg (ha)    |
|---------------|------------------|-----------------|--------------|
| Węgry         | 10 - 19,9        | Włochy          | 50 - 99,9    |
| Irlandia      | 10 - 19,9        | Szwecja         | 100 i więcej |
| Rumunia       | 20 - 29,9        | Portugalia      | 100 i więcej |
| Słowenia      | 20 - 29,9        | Francja         | 100 i więcej |
| <b>Polska</b> | <b>30 - 49,9</b> | Niemcy          | 100 i więcej |
| Łotwa         | 50 - 99,9        | Hiszpania       | 100 i więcej |
| Litwa         | 50 - 99,9        | Belgia          | 100 i więcej |
| Holandia      | 50 - 99,9        | Finlandia       | 100 i więcej |
| Austria       | 50 - 99,9        | Wielka Brytania | 100 i więcej |
| Estonia       | 50 - 99,9        | Dania           | 100 i więcej |

a – Pominięto Czechy, Słowację i Bułgarię, bowiem w tych krajach około 90% UR znajduje się w gospodarstwach 100 i więcej ha. W Grecji i na Cyprze wyznaczenie progu nie było możliwe, bo nastąpił spadek liczby gospodarstw we wszystkich grupach. Z analizy wyłączone Luksemburg i Maltę oraz Chorwację.

# Udział użytków rolnych w gospodarstwach poniżej 20 ha w powierzchni użytków rolnych ogółem (%)

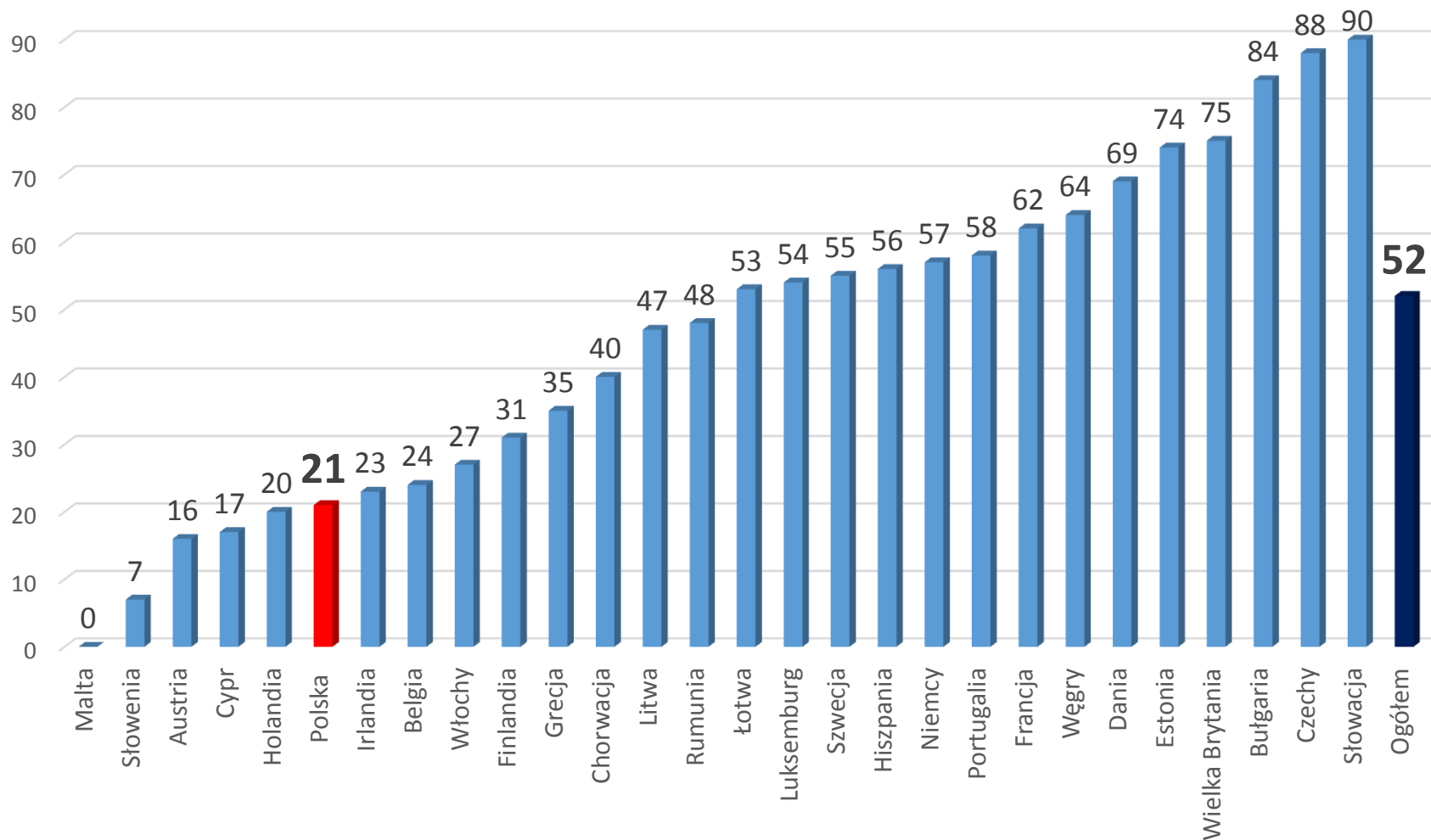


# Udział użytków rolnych w gospodarstwach od 20 do 100 ha w powierzchni użytków rolnych ogółem (%)



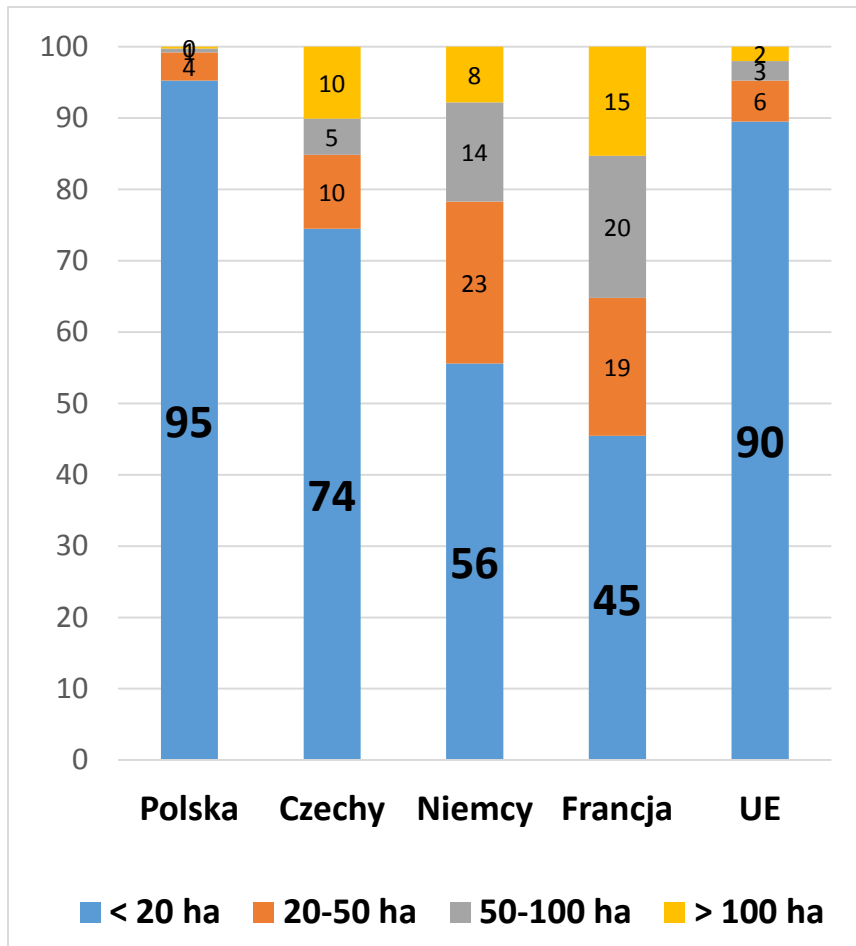


# Udział użytków rolnych w gospodarstwach powyżej 100 ha w powierzchni użytków rolnych ogółem (%)

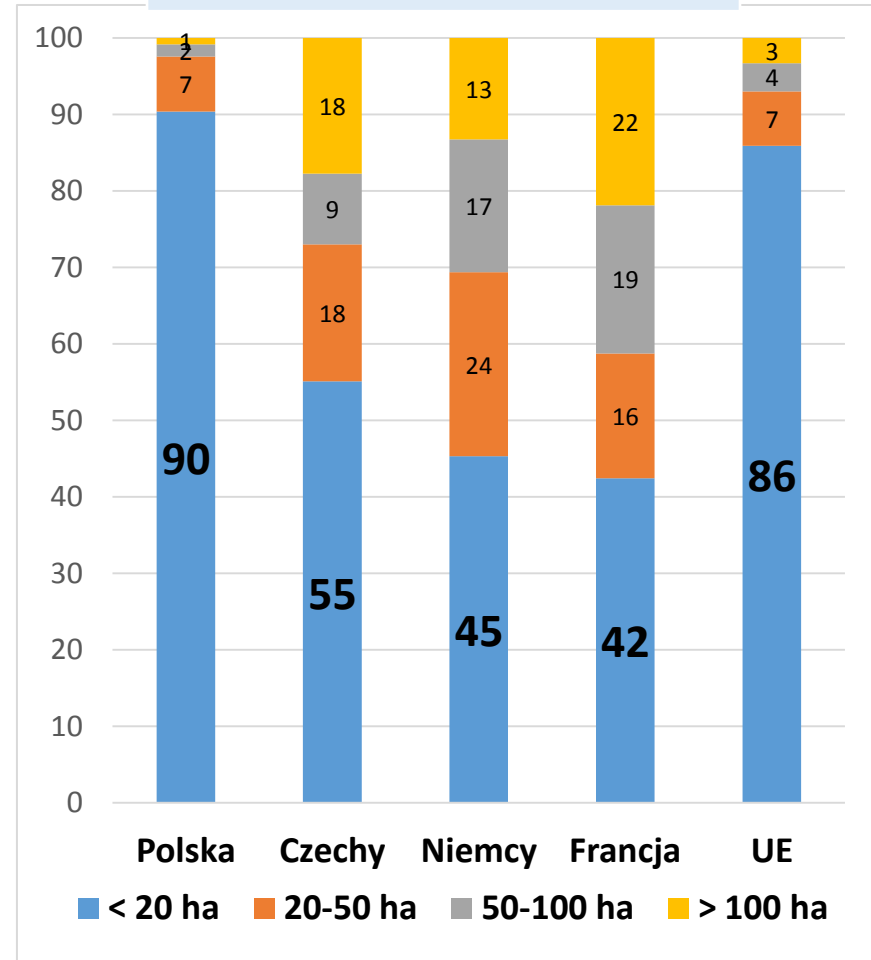


# Zmiany struktury gospodarstw według grup obszarowych (%)

2005

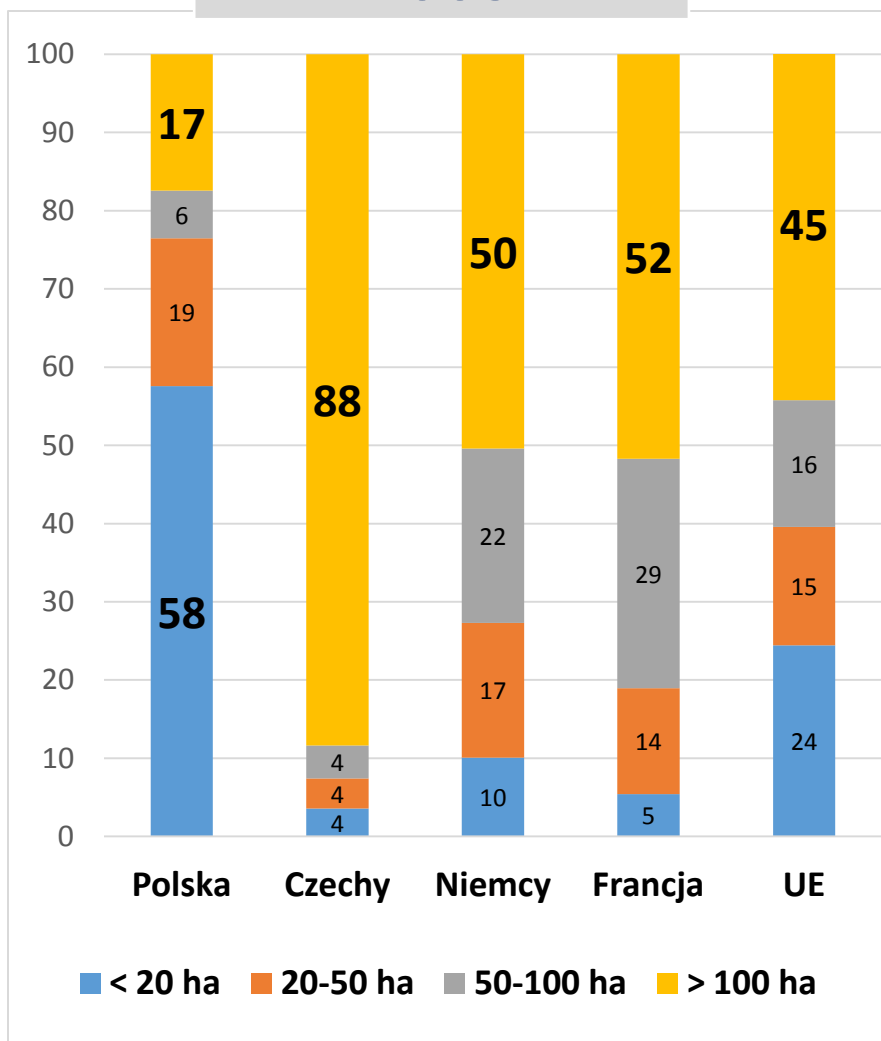


2016

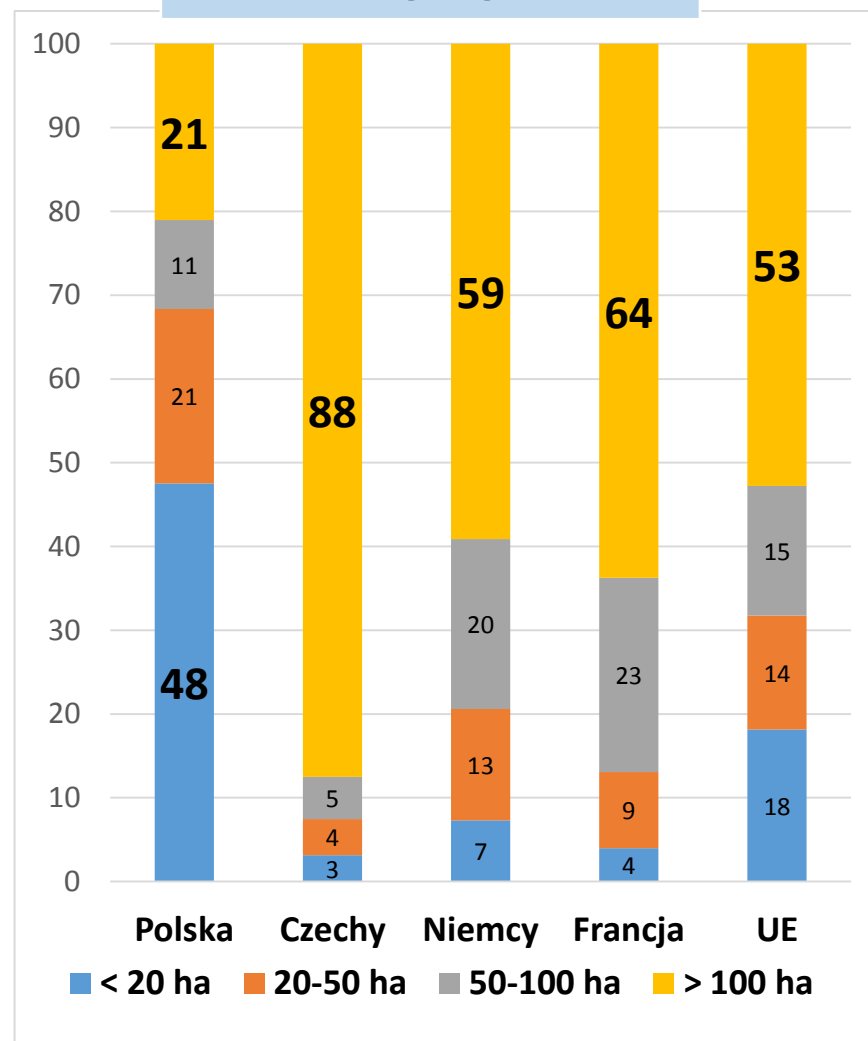


# Zmiany struktury użytkowania ziemi według grup obszarowych (%)

2005



2016

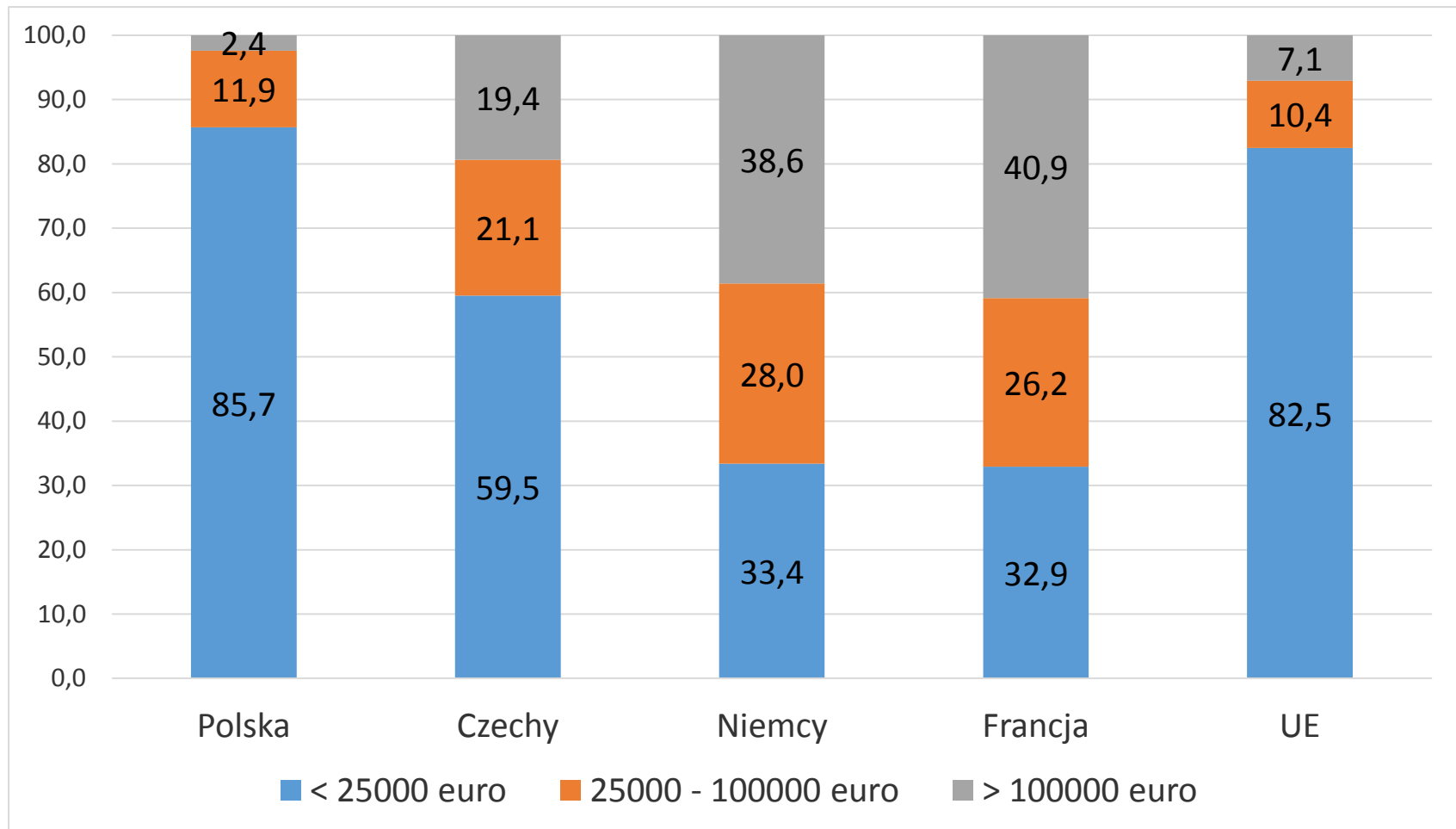


# Gospodarstwa powyżej 100 ha UR w Polsce

| <b>Grupy obszarowe</b> | <b>Liczba</b> | <b>Udział (%)</b> | <b>UR tys. ha</b> | <b>Udział (%)</b> |
|------------------------|---------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| 100 - 200              | 7 661         | 0,5               | 1034,0            | 7,1               |
| 200 - 300              | 2 169         | 0,2               | 530,0             | 3,6               |
| 300 - 500              | 1 258         | 0,1               | 483,6             | 3,3               |
| 500 - 1000             | 758           | 0,1               | 517,3             | 3,6               |
| 1000 ha i więcej       | 270           | 0,0               | 509,7             | 3,5               |
| Razem                  | 12 116        | 0,9               | 3074,6            | 21,1              |

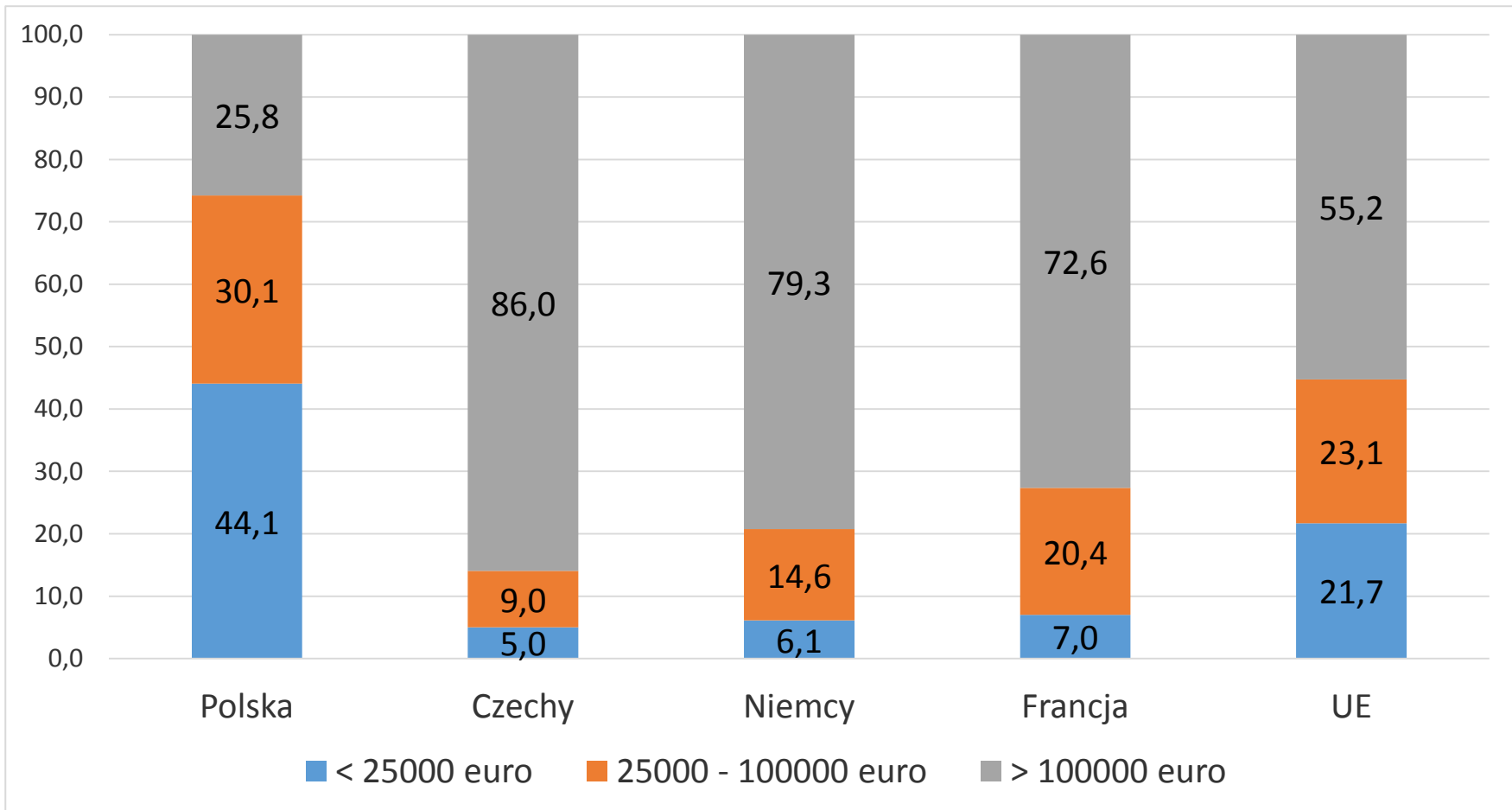
# Struktura ekonomiczna gospodarstw

# Struktura **gospodarstw** według wielkości ekonomicznej w 2016 roku (%)

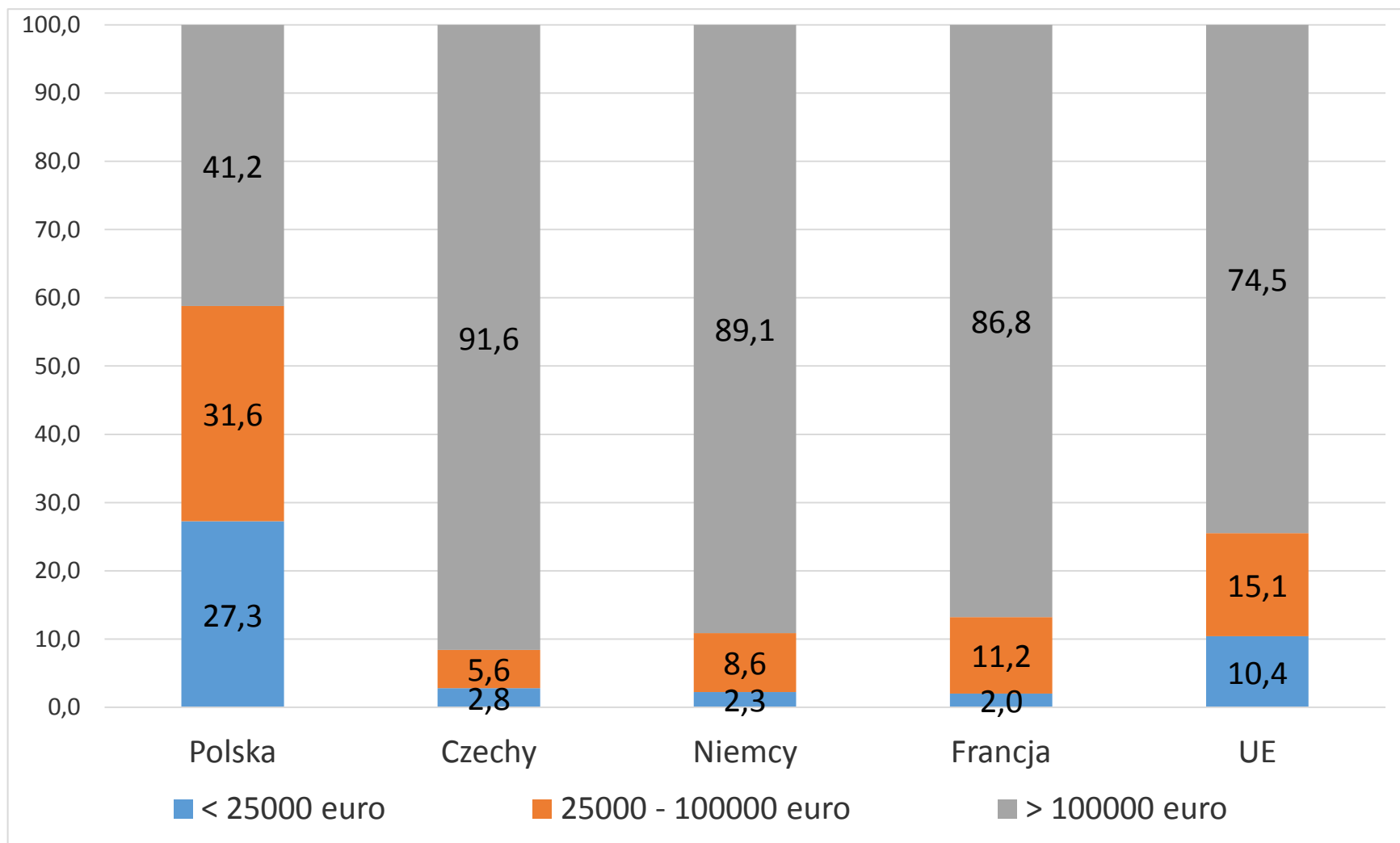


Źródło: opracowanie własne na podstawie Eurostat

# Struktura **użytkowania ziemi** w gospodarstwach według wielkości ekonomicznej w 2016 roku (%)



# Struktura standardowej produkcji w gospodarstwach według wielkości ekonomicznej w 2016 roku (%)





# Progi wielkości ekonomicznej wyznaczające przyrost liczby gospodarstw w krajach UE (w euro SO)<sup>a</sup>

| Państwo          | Próg /euro/            | Państwo           | Próg /euro/       |
|------------------|------------------------|-------------------|-------------------|
| 1. Bułgaria      | 8 000 - 14 999         | 12. Portugalia    | 50 000 – 99 999   |
| 2. Rumunia       | 8 000 - 14 999         | 13. Włochy        | 50 000 - 99 999   |
| 3. Litwa         | 15 000 - 24 999        | 14. Szwecja       | 100 000 – 249 999 |
| 4. Węgry         | 15 000 -24 999         | 15. Finlandia     | 100 000 – 249 999 |
| 5. Słowenia      | 15 000 - 24 999        | 16. Francja       | 100 000 – 249 999 |
| 6. Estonia       | 25 000 - 49 999        | 17. Hiszpania     | 100 000 – 249 999 |
| <b>7. Polska</b> | <b>25 000 - 49 999</b> | 18. Niemcy        | 250 000 – 499 999 |
| 8. Grecja        | 25 000 - 49 999        | 19. Belgia        | 250 000 – 499 999 |
| 9. Łotwa         | 50 000 - 99 999        | 20. Wlk. Brytania | 250 000 - 499 999 |
| 10. Irlandia     | 50 000 - 99 999        | 21. Holandia      | 250 000 – 499 999 |
| 11. Austria      | 50 000 – 99 999        | 22. Dania         | 500 000 i więcej  |

a – Pominięto Czechy i Słowację, bowiem w tych krajach dominują b. duże gospodarstwa. Z analizy wyłączono Luksemburg, Luksemburg i Malte oraz Chorwację.

# Potencjał produkcyjny rolnictwa polskiego – relacje czynników produkcji i struktury gospodarstw

| <b>Relacja</b>  | <b>Relacja w stosunku do średniej<br/>UE 28 (=100)</b> |
|-----------------|--|
| Kapitał/1ha     | 65   |
| Kapitał/1 AWU   | 29   |
| UR/1 AWU        | 45   |
| UR/gospodarstwo | 61   |

# Potencjał konkurencyjny rolnictwa polskiego

Duży (konkurencyjny) potencjał  
produkcyjny

Mało korzystne (pogarszające  
konkurencyjność zasobów) relacje  
między czynnikami produkcji

# Gospodarstwa rodzinne- definiowanie

Dwa zasadnicze modele gospodarstw rolnych:

- **drobne** (=rodzinne ?),
- oraz **wielkotowarowe** (zazwyczaj również wielkoobszarowe, korporacyjne)

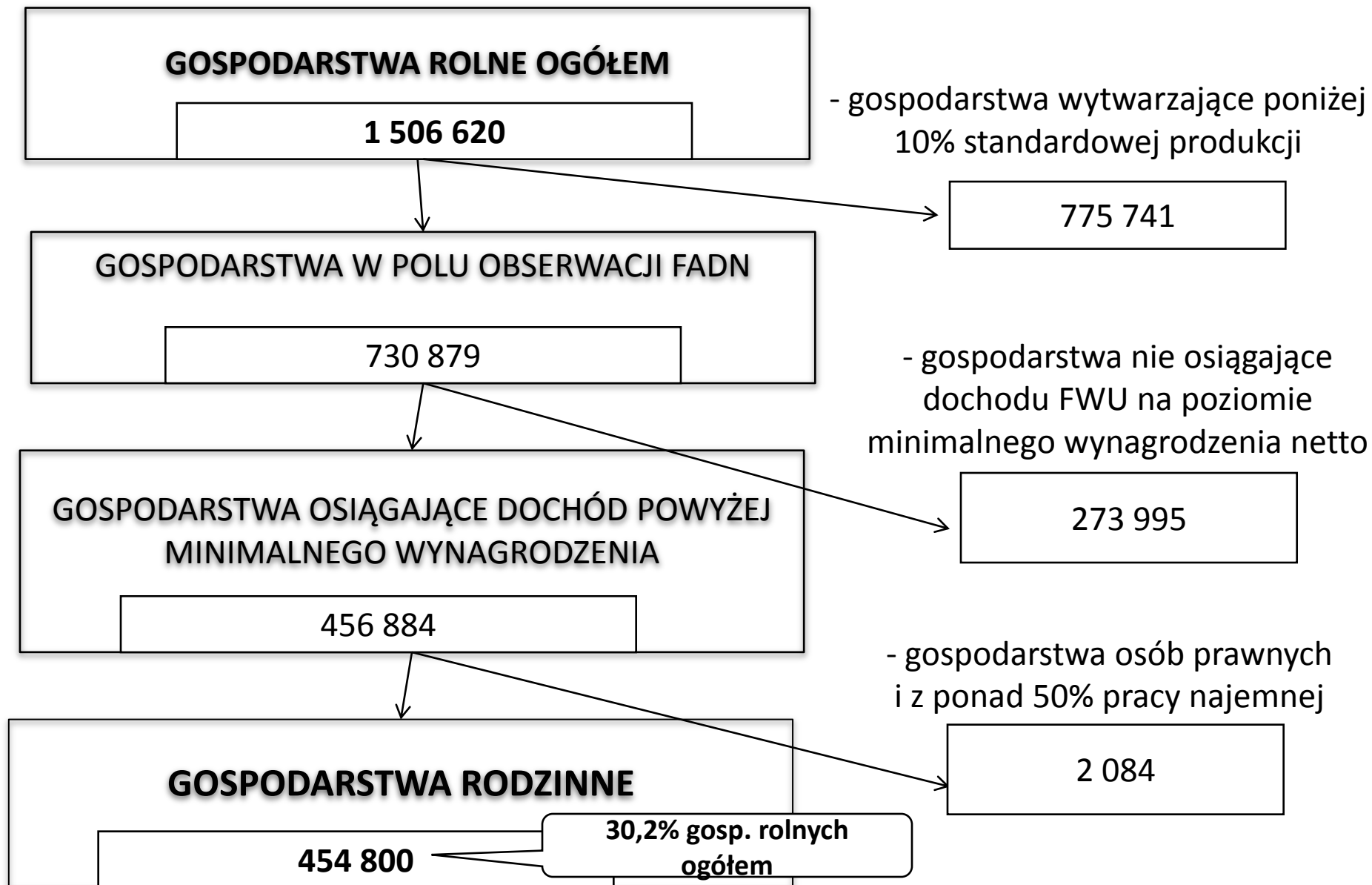
Często definiując gospodarstwa drobne uznaje się, że *kryterium gospodarstwa drobnego wypełnia gospodarstwo rodzinne* (Zegar 2012)

Gospodarstwa inne niż wielkotowarowe , to gospodarstwa drobne (rodzinne) (???)

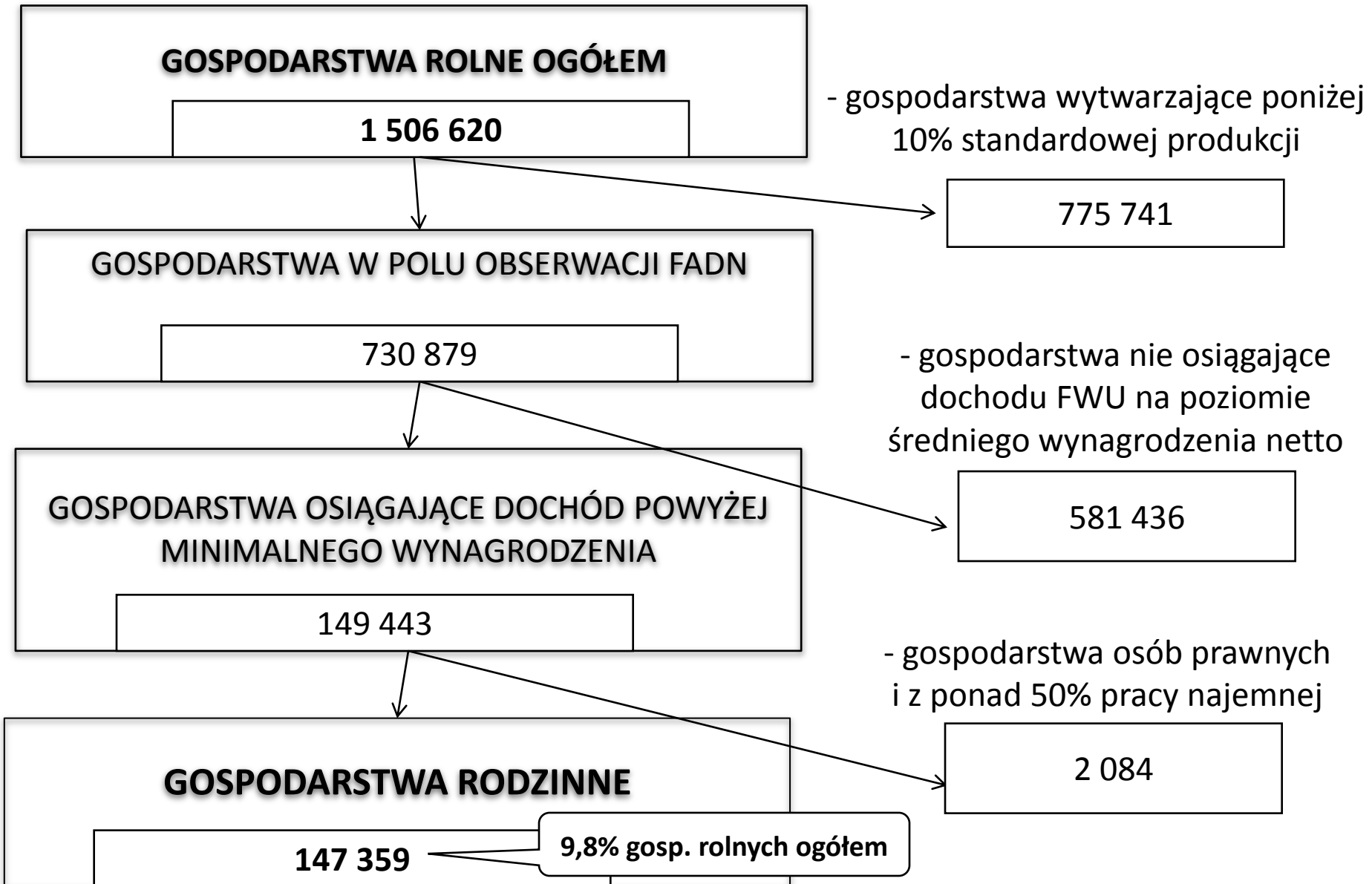
# Definiowanie gospodarstw rodzinnych - propozycja

- **Rodzinne**
  - gospodarstwa indywidualne,
  - ponad 50% nakładów pracy stanowi praca własna,
  - dochód uzyskiwany w przeliczeniu na 1 osobę pracy własnej jest wyższy niż płaca minimalna w danym kraju,
- **wielkotowarowe** (zazwyczaj również wielkoobszarowe, korporacyjne)
  - cechują się przewagą pracy najemnej
- **Drobne** (marginalne ekonomicznie)
  - uzyskiwany dochód w przeliczeniu na 1 osobę pracy własnej jest **niższy** niż płaca minimalna netto w danym kraju.

# GOSPODARSTWA RODZINNE W POLSCE (szt.) (kryterium delimitacji – płaca minimalna netto = dochód FWU, forma prawna i udział pracy najemnej) (2019 r.)



# GOSPODARSTWA RODZINNE W POLSCE (szst.) (kryterium delimitacji – płaca średnia netto = dochód FWU, forma prawna i udział pracy najemnej) (2019r.)



# Gospodarstwa w zależności od głównego źródła dochodów

| Wyszczególnienie | Ogółem | Gospodarstwa domowe, w których ponad 50% dochodów ogółem stanowiły dochody z: |   |                |   |                            |                   |                                  | Gospodarstwa pozostałe |
|------------------|--------|---|---|----------------|---|----------------------------|-------------------|----------------------------------|------------------------|
|                  |        | działalności rolniczej  | działalności rolniczej i pracy najemnej | pracy najemnej | pracy najemnej i działalności rolniczej | działalności pozarolniczej | emerytury i renty | niezarobkowych źródeł utrzymania |                        |
| Polska (tys.)    | 1406,6 | 481,0   | 14,7                                    | 447,0          | 45,3                                    | 105,6                      | 191,3             | 35,0                             | 86,6                   |
| %                | 100,0  | 34,2  | 1,0                                     | 31,8           | 3,2                                     | 7,5                        | 13,6              | 2,5                              | 6,2                    |



# Gospodarstwa w Polsce w zależności od wielkości ekonomicznej (2019 r.) (FADN)

| Wyszczególnienie SO                                    | Razem   | Bardzo małe           | Małe                   | Średnio-małe            | Średnio-duże             | Duże                      | Bardzo duże         |
|--|---------|-----------------------|------------------------|-------------------------|--------------------------|---------------------------|---------------------|
|  |         | $2 \leq \text{€} < 8$ | $8 \leq \text{€} < 25$ | $25 \leq \text{€} < 50$ | $50 \leq \text{€} < 100$ | $100 \leq \text{€} < 500$ | $\text{€} \geq 500$ |
| Liczba gospodarstw                                     | 730 883 | 273 995               | 307 441                | 95 331                  | 35 712                   | 16 320                    | 2 084               |
| Powierzchnia użytków rolnych (ha)                      | 20,5    | 8,4                   | 15,2                   | 27,3                    | 45,0                     | 105,9                     | 983,5               |
| Produkcja (tys. zł)                                    | 137,9   | 34,0                  | 79,4                   | 191,7                   | 386,5                    | 1136,7                    | 7883,9              |
| Dotacje  | 30,6    | 12,1                  | 25,0                   | 45,3                    | 69,5                     | 135,4                     | 1125,0              |
| Dochód   | 43,7    | 10,1                  | 30,4                   | 81,0                    | 152,9                    | 333,3                     | 596,4               |
| Dochód na osobę pełnozatrudnioną rodziny (tys. zł/FWU) | 28,8    | 8,2                   | 20,2                   | 46,4                    | 81,3                     | 182,5                     | 422,6               |
| Inwestycje netto                                       | -3,6    | -4,8                  | -6,1                   | -4,3                    | 20,2                     | 27,9                      | -97,8               |

# Gospodarstwa w zależności od wielkości ekonomicznej

| Liczba gospodarstw    | Klasy wielkości ekonomicznej w tys. euro |                          |                           |                            |                      | Razem          |
|-----------------------|--|--------------------------|---------------------------|----------------------------|----------------------|----------------|
|                       | $25 \leq \text{€} < 50$                  | $50 \leq \text{€} < 100$ | $100 \leq \text{€} < 500$ | $500 \leq \text{€} < 1000$ | $\text{€} \geq 1000$ |                |
| <b>Wg FADN (2019)</b> | 95331                                    | 35172                    | 16320                     | 2084                       |                      | <b>148 907</b> |
| <b>Wg GUS (2018)</b>  | 109 161                                  | 58 938                   | 30 279                    | 2 273                      | 1 182                | <b>201 833</b> |

*Można szacować, że tylko około **150-200 tys.** gospodarstw uzyskuje poziom dochodów z produkcji rolniczej, zapewniający realizację celu **konsumpcyjnego i rozwojowego**. Ta grupa gospodarstw decyduje o konkurencyjności polskiego rolnictwa*

# Produkcja i produktywność czynników produkcji

# Produkcja i produktywność

| Kategoria                             | Miejsce w UE 28 | Udział w UE 28 (%)<br>[2005 r.] |
|---------------------------------------|-----------------|---------------------------------|
| Produkcja                             | 7               | 5,9                             |
|                                       |                 | Relacja<br>(UE 28=100)          |
| Produkcja standardowa na gospodarstwo | 19              | 52 [84]                         |
| Produktywność ziemi                   | 20              | 73 [55]                         |
| Produktywność pracy                   | 25              | 33 [17]                         |

Źródło: opracowanie własne na podstawie Eurostat

# Potencjał rolnictwa polskiego i jego wykorzystanie (produktywność)

- Znaczące w UE rozmiary produkcji w ujęciu sektorowym

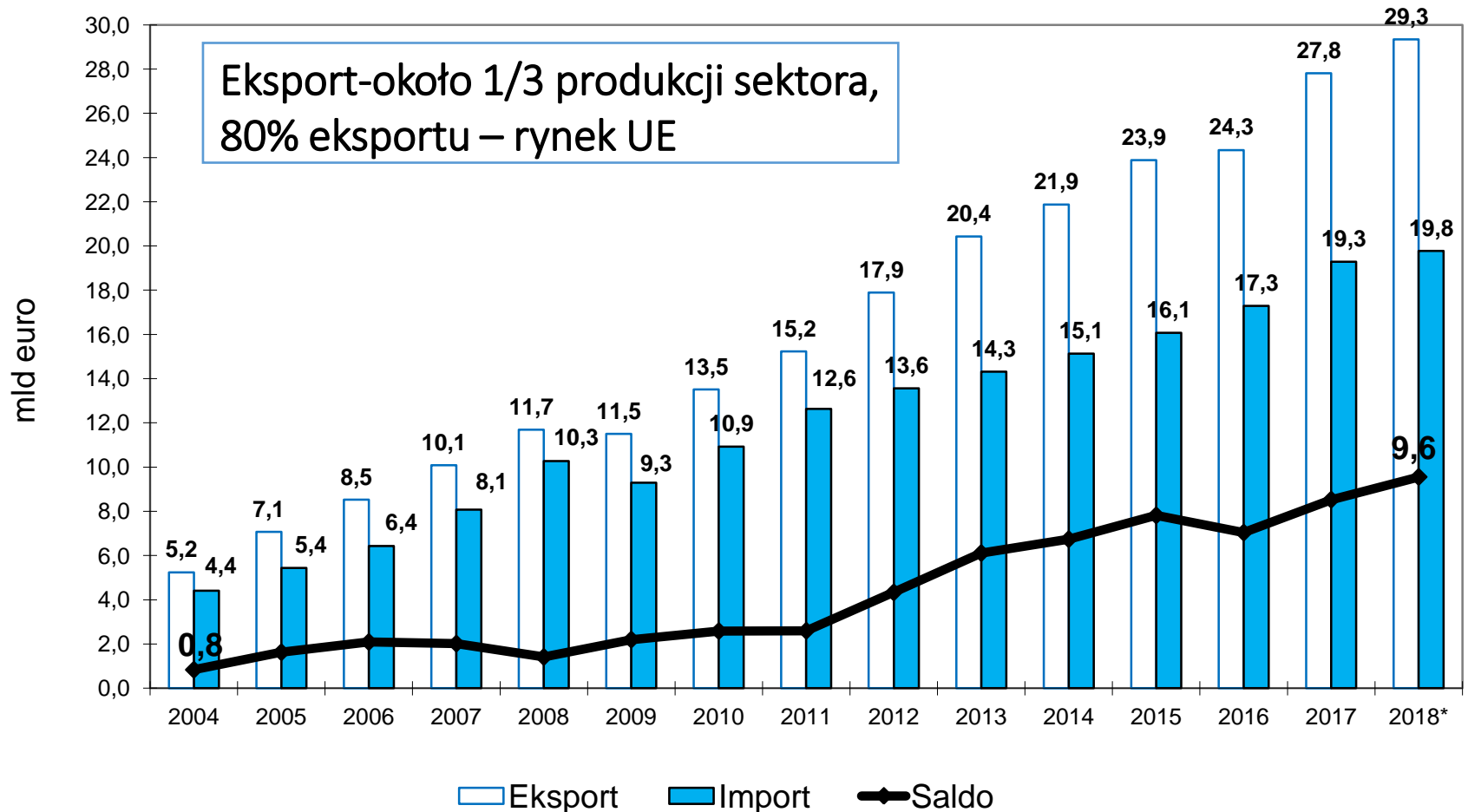
## **ale:**

- Przeciętnie niska produkcja w średnim gospodarstwie rolnym
- Relatywnie niska produktywność ziemi
- Bardzo niska produktywność pracy

co osłabia potencjał rozwojowy i konkurencyjny

POZYCJA  
KONKURENCYJNA

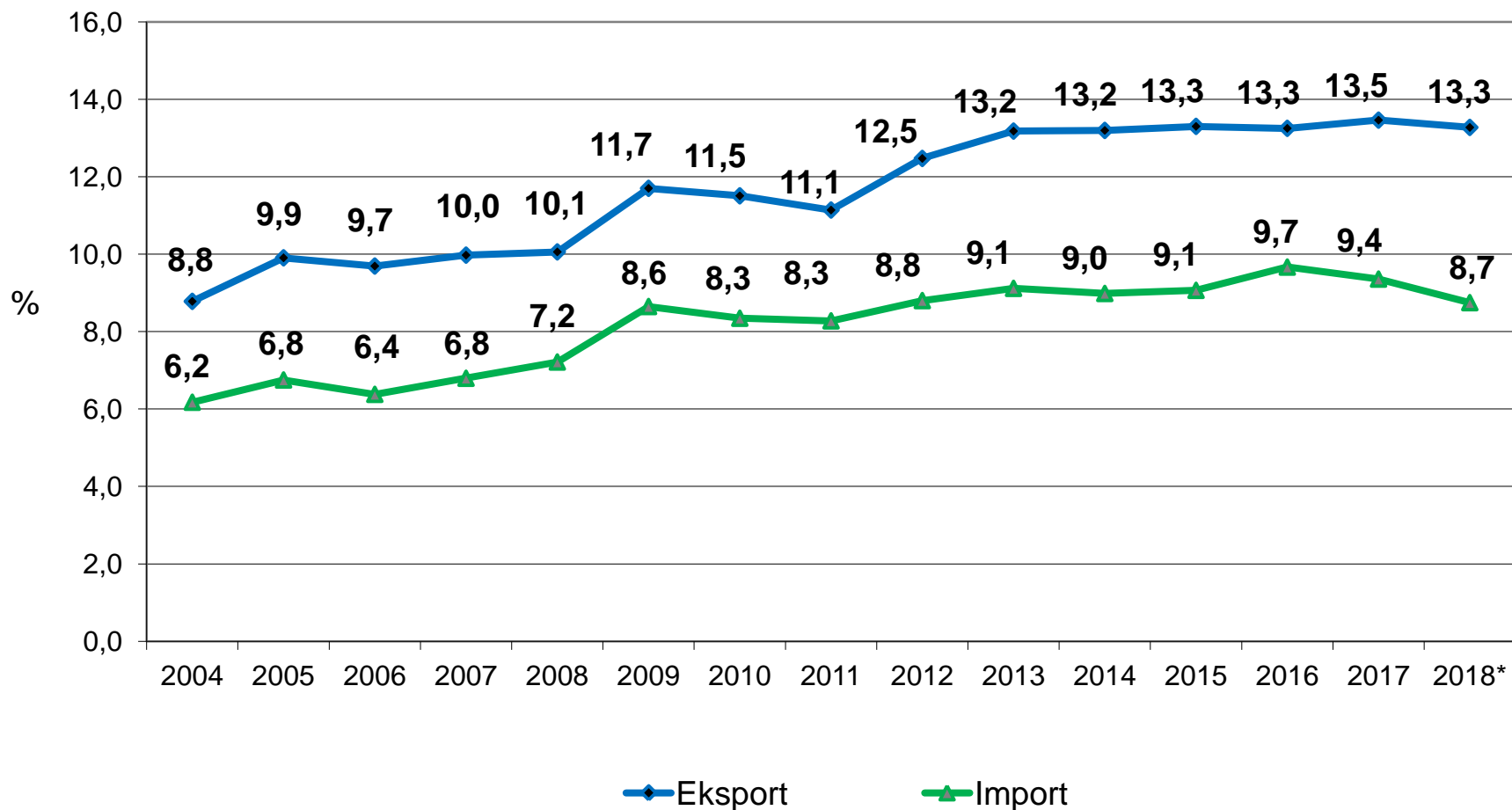
# Polski handel zagraniczny produktami rolno-spożywczymi w latach 2004-2018 (mld euro)



\* dane wstępne

Źródło: ComExt-Eurostat, <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/newxtweb/setupdimselection>.

# Udział handlu artykułami rolno-spożywczymi w handlu zagranicznym ogółem w latach 2004-2018 (%)



\* dane wstępne

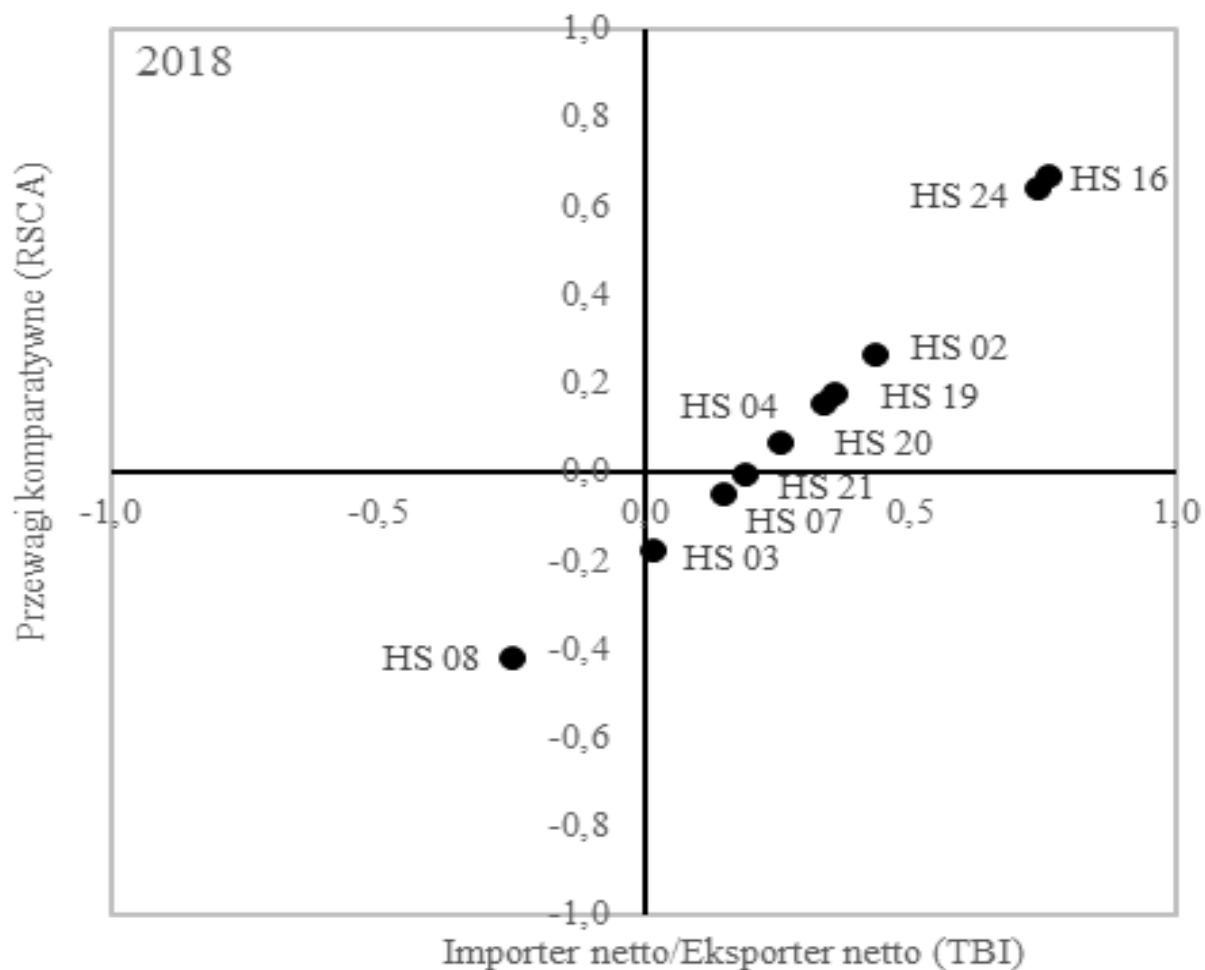
Źródło: ComExt-Eurostat, <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/newxtweb/setupdimselection>.



Pozycjonowanie produktów według poziomu przewag komparatywnych i stopnia specjalizacji eksportowej metodą Widodo

|  |   |
|--|---|
| <p><b>Grupa B</b></p> <p>Przewagi komparatywne</p> <p>Importer netto</p> <p>(RSCA&gt;0 i TBI&lt;0)</p>       | <p><b>Grupa A</b></p> <p>Przewagi komparatywne</p> <p>Eksporter netto</p> <p>(RSCA&gt;0 i TBI&gt;0)</p>       |
| <p><b>Grupa D</b></p> <p>Brak przewag komparatywnych</p> <p>Importer netto</p> <p>(RSCA&lt;0 i TBI&lt;0)</p> | <p><b>Grupa C</b></p> <p>Brak przewag komparatywnych</p> <p>Eksporter netto</p> <p>(RSCA&lt;0 i TBI&gt;0)</p> |

# Pozycjonowanie wybranych grup produktów rolno-spożywczych eksportowanych z Polski na rynki pozostałych państw UE według poziomu przewag komparatywnych i stopnia specjalizacji eksportowej w 2018 (metoda Widodo)



|                                   |       |
|-----------------------------------|-------|
| Mięso i podroby                   | HS 02 |
| Ryby i skorupiaki, mięczaki       | HS 03 |
| Produkty mleczarskie; jaja ptasie | HS 04 |
| Warzywa                           | HS 07 |
| Owoce                             | HS 08 |
| Przetwory z mięsa i ryb           | HS 16 |
| Przetwory ze zbóż                 | HS 19 |
| Przetwory z warzyw i owoców       | HS 20 |
| Różne przetwory                   | HS 21 |
| Tytoń                             | HS 24 |

Udziały poszczególnych grup produktów w polskim handlu rolno-spożywczym z pozostałymi państwami UE oraz saldo obrotów tymi grupami w 2018 r. (%)

| <b>Grupa</b>   | <b>2018</b>                   |                              |                  |
|----------------|-------------------------------|------------------------------|------------------|
|                | Udział w eksporcie ogółem (%) | Udział w imporcie ogółem (%) | Saldo (mln euro) |
| <b>Grupa A</b> | 56,8                          | 29,5                         | 8 959,0          |
| <b>Grupa B</b> | .                             | .                            | .                |
| <b>Grupa C</b> | 16,3                          | 19,5                         | 804,0            |
| <b>Grupa D</b> | 3,5                           | 8,6                          | -536,8           |

# Polski handel zagraniczny produktami rolno-spożywczymi (2018 r.)

Polski sektor rolno-żywnościowy dopiero/aż **8.** eksporterem w UE – za Holandią, Niemcami, Francją, Hiszpanią, Włochami, Belgią, Wielką Brytanią, a przed Danią, Irlandią itd. (*nadal niska tzw. intensywność eksportu w przeliczeniu na 1 ha UR*)

ale:

na **3.** miejscu w wielkości dodatniego salda za Hiszpanią, Holandią, a przed Francją, Danią, Irlandią itd.,

Niecałe 2% udziału w handlu światowym

# Pozycja konkurencyjna

- Włączenie Polski w obszar JRE i przyjęcie zasad WPH wywołało efekt kreacji i przesunięcia handlu;
- Polska uzyskuje wysokie przewagi komparatywne oraz dodatnie i ulegające poprawie saldo obrotów;
- Osiągane przewagi komparatywne potwierdzają korzystne specjalizacje eksportowe;
- Polski sektor rolno-spożywczy ma znaczny potencjał zwiększania eksportu.

Uwaga: ocena pozycji konkurencyjnej dotyczy sektora rolno-żywnościowego, tj. rolnictwa i przemysłu spożywczego łącznie.

Podsumowanie, kierunki rozwoju  
i poprawy konkurencyjności

# Podsumowanie – kierunki rozwoju i poprawy konkurencyjności

- Polska dysponuje **znacznym potencjałem produkcji rolnej** (głównie ziemi), którego **wykorzystanie jest niepełne**, ze względu na wciąż wadliwe struktury produkcyjne.
- Zasadniczym problemem polskiego rolnictwa jest **znaczne** (choć różnicowane regionalnie) rozdrobnienie skutkujące niekorzystnymi relacjami między czynnikami produkcji i **niską wydajnością pracy**.

# Podsumowanie – kierunki rozwoju i poprawy konkurencyjności

- Prawie 50% UR znajduje się we władaniu około 1,3 mln gospodarstw poniżej 20 ha, które z reguły osiągają produkcję standardową poniżej progu wielkości ekonomicznej, natomiast **efekty przekształceń strukturalnych po wstąpieniu do UE były znacznie mniejsze niż w innych państwach członkowskich.**
- **Przyczyny:**
  - ✓ Polska nadal znajduje się w początkowej fazie przekształceń strukturalnych (likwidowane są jedynie bardzo małe i małe gospodarstwa),
  - ✓ ograniczony obrót na międzysąsiedzkim rynku ziemi rolniczej (także wywołany przepisami wprowadzonymi w latach 2011-2016) .
- **Skutek:**

jeżeli część gruntów nie „przeptynie” od gospodarstw najmniejszych do tych o powierzchni 20 –100 ha, to coraz silniej ujawniać się będą bariery rozwojowe i pogarszać się będzie potencjał konkurencyjny rolnictwa. *[w wielu „starych” państwach powierzchnia 100 ha UR zaczyna być minimalną wielkością gospodarstwa rozwojowego]*



# Podsumowanie – kierunki rozwoju i poprawy konkurencyjności

W celu wspierania i poprawy konkurencyjności należy:

- wspierać „upełnorolnienie” części istniejących gospodarstw o powierzchni mniejszej niż 20 ha i wspierać przepływ ziemi do gospodarstw 20-100 ha;

[Organizacja nowych gospodarstw, o powierzchni 20-100 ha, **nie** powinna odbywać się **kosztem gospodarstw wielkotowarowych**, które (przynajmniej potencjalnie) są jednostkami spełniającymi europejskie standardy organizacji i efektywności]

- **wspierać** właścicieli małych gospodarstw **w procesie rezygnacji** z działalności rolniczej (sprzedaży lub dzierżawy UR) i podejmowania pracy poza sektorem,
- wprowadzić **uregulowania** dotyczące **gruntów zaniedbanych i porzucanych**,
- dokonać przeglądu i ewentualnej rewizji **przepisów ograniczających** swobodny obrót ziemią rolniczą,
- zwiększać **wsparcie finansowe i doradcze małym gospodarstwom**, które będą realnie zwiększać wartość dodaną zapewniającą **dochód parytetowy** w oparciu o **małe zasoby ziemi** (intensywne kierunki produkcji rolniczej, przetwórstwo produktów rolnych, sprzedaż bezpośrednia, agroturystyka, i in.) i ukierunkowywać produkcję na **zmieniającą się strukturę popytu**.

# Podsumowanie – kierunki rozwoju i poprawy konkurencyjności

Dualność struktury rolnictwa



Dualność popytu (*klepsydra*)



Dualność rozwoju

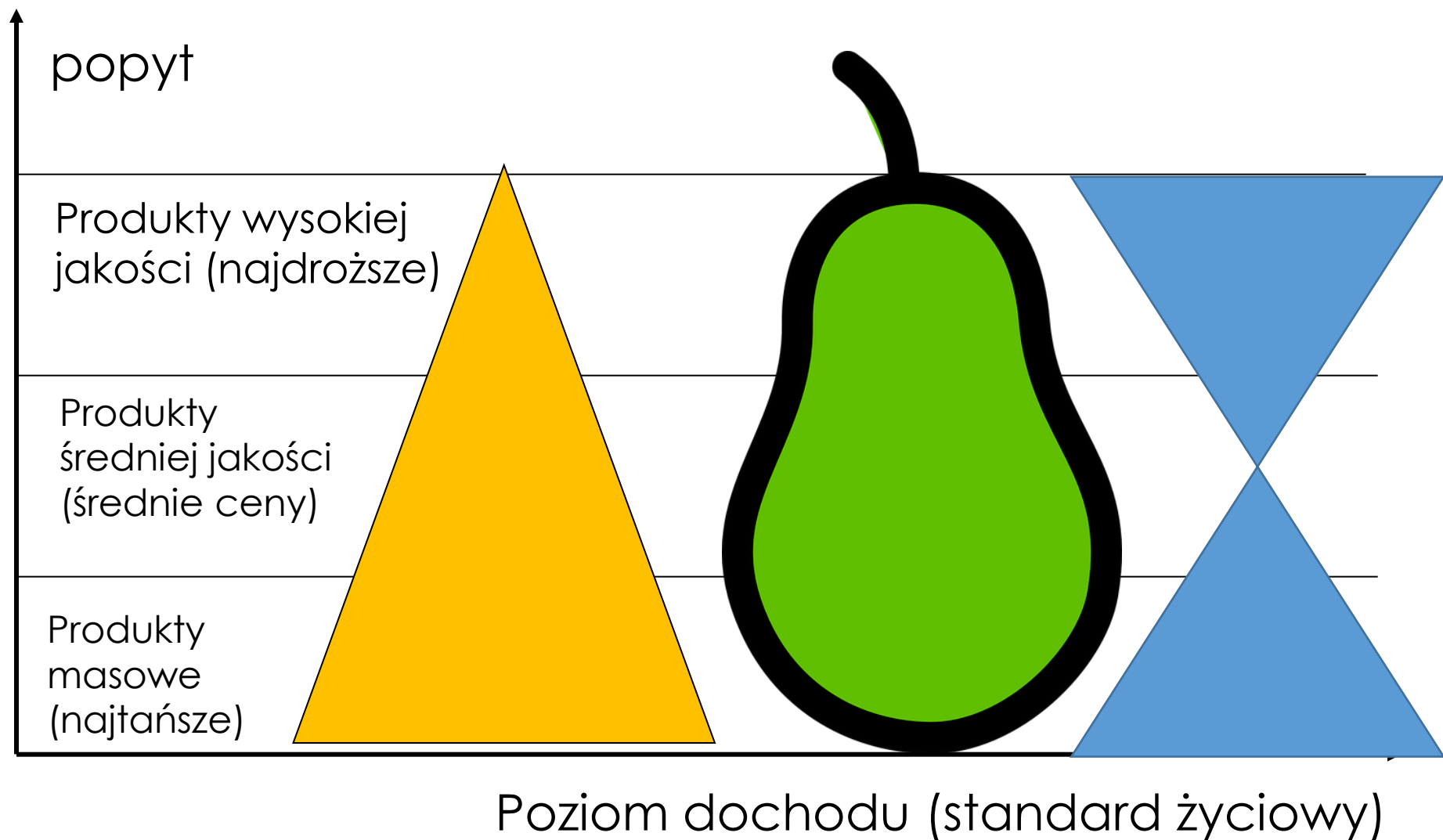


Dualność struktury podaży



W odpowiedzi na dualność popytu (*klepsydra*)

# Zmiany struktury popytu w zależności od poziomu dochodów – teoria „trójkąta, gruszki i klepsydry” („perspektywa europejska”)



# Podsumowanie – kierunki rozwoju i poprawy konkurencyjności

**Dwie strategie rozwoju rolnictwa - wzrost skali** wytwarzania w gospodarstwach rolnych prowadzący do **wzrostu wydajności pracy** (***wartości dodanej na 1 pracującego***):

1. Gospodarstwa duże – „moga” się rozwijać w oparciu o duże zasoby ziemi i kapitału na 1 pracującego
  - ***duża wartość dodana na jednostkę pracy,***

# Podsumowanie – kierunki rozwoju i poprawy konkurencyjności

2. Gospodarstwa mniejsze – „muszą” się rozwijać w oparciu o duże zasoby pracy i/lub kapitału (finansowego i intelektualnego) na 1 pracującego i na 1 ha UR

- **Duża wartość dodana** na:
  - ✓ 1 jednostkę **ziemi**,
  - ✓ 1 jednostkę zasobów **pracy**,
  - ✓ 1 jednostkę **produktu!**

**Obie strategie winny być wspierane przez politykę rolną!**

**Finalny oczekiwany skutek rozwoju – poprawa konkurencyjności i parytetowa produktywność pracy!**

# Podsumowanie – kierunki rozwoju i poprawy konkurencyjności

- Niezbędna jest poprawa **efektywności** wytwarzania, **innowacyjność**, **rolnictwo precyzyjne**, **dobre doradztwo**;
- Działania **zespołowe** rolników, obniżka kosztów produkcji i większy udział w wartości dodanej;
- Dalszy **rozwój handlu zagranicznego**, **budowa marek** polskich produktów rolnych i spożywczych.

# Dziękuję za uwagę!

Odwiedź portal KSOW – <http://ksow.pl>

**Zostań Partnerem Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich.**

